



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Año 2002

VII Legislatura

Núm. 650

MEDIO AMBIENTE

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MARÍA BERNARDA BARRIOS CURBELO

Sesión núm. 38

celebrada el jueves, 12 de diciembre de 2002

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia del señor ministro de Medio Ambiente (Matas i Palou) para informar sobre:

- Las actuaciones de su departamento en relación al desastre ecológico provocado por el hundimiento del petrolero «Prestige» en las costas de Galicia. A solicitud del Grupo Parlamentario Mixto. (Número de expediente 213/001023.) 21116
- Las actuaciones que va a llevar a cabo el Ministerio de Medio Ambiente, en el ámbito de sus competencias, en la catástrofe ecológica provocada por la rotura y posterior hundimiento del barco «Prestige». A solicitud del Grupo Parlamentario Federal de Izquierda Unida. (Número de expediente 213/001040.) 21116

| | Página |
|---|--------|
| — Las actuaciones de su departamento en relación con la contaminación de las costas gallegas producida por el hundimiento del buque «Prestige». A petición propia. (Número de expediente 214/000153.) | 21116 |
| — Las previsiones presupuestarias dedicadas a paliar los efectos ecológicos del siniestro del buque-tanque «Prestige» frente a las costas de Galicia. A solicitud del Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 213/001053.) | 21116 |
| — Los efectos del siniestro del buque-tanque «Prestige» frente a las costas de Galicia en lo que se refiere a las Playas de Galicia, así como las medidas tomadas para su protección, las dotaciones presupuestarias y la relación de gastos realizados para paliar las consecuencias del siniestro. A solicitud del Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 213/001054.) | 21116 |
| — Las medidas que se han tomado para prevenir los efectos del buque-tanque «Prestige» respecto al parque natural de las Islas Atlánticas, así como las medidas adoptadas por su departamento para paliar los efectos contaminantes. A solicitud del Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 213/001055.) | 21116 |
| — Los criterios de evaluación del impacto medioambiental y sus consecuencias en las costas de Galicia a causa del siniestro del buque-tanque «Prestige» frente a las costas de Galicia. A solicitud del Grupo Parlamentario Socialista. (Número de expediente 213/001058.) | 21116 |

Se abre la sesión a las cuatro y cinco minutos de la tarde.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Sabaté Ibarz): Buenas tardes, señorías, señor ministro.

Vamos a empezar la sesión con la comparecencia del señor ministro de Medio Ambiente a petición propia y de diferentes grupos parlamentarios. Va a haber una intervención inicial del señor ministro y después las intervenciones de los diferentes grupos parlamentarios, siguiendo el orden del día.

Señor ministro, tiene usted la palabra.

El señor **MINISTRO DE MEDIO AMBIENTE** (Matas i Palou): Señorías, como ustedes saben, el pasado 13 de noviembre el buque petrolero *Prestige*, con bandera de Bahamas, sufrió una pronunciada escora durante su viaje desde Letonia debido a una grieta en su casco, provocando el derrame de fuel, conocido por todos. La magnitud del desastre que estamos sufriendo en las costas de varias comunidades autónomas ha puesto en marcha un extenso operativo para hacer frente a esta situación. El Gobierno adoptó medidas organizativas consistentes en la creación de diferentes estructuras de coordinación, al efecto de encauzar las relaciones entre todos los actores implicados, facilitando el ejercicio de las competencias de las distintas administraciones públicas y departamentos ministeriales, y permitiendo un mejor y más rápido flujo de información. En el marco de las medidas operativas que ustedes ya conocen, la preocupación fundamental

siempre han sido las personas, tal como se ha expresado, y después, naturalmente, el resto de afecciones que se han tenido que padecer con esta catástrofe.

No voy a resaltar los aspectos que no son del ámbito de mi estricta competencia —además ustedes ya los conocen perfectamente—, pero sí es importante recordar los medios que se han puesto a disposición, las medidas que se han tomado en el ámbito económico, en la perspectiva jurídica. Es importante, insisto, analizar la situación actual en lo referente al impacto ambiental sufrido como consecuencia del vertido de fuel para poder valorar realmente cuál es el tamaño y densidad de esta afección. En lo que respecta a las costas, competencia del Ministerio de Medio Ambiente, el Gobierno está actuando desde el primer momento de manera coordinada bajo la dirección del grupo de coordinación con sede en la Delegación de Gobierno de Galicia y de la Comisión interministerial presidida por el vicepresidente primero. El Ministerio de Medio Ambiente desplegó desde el primer momento los servicios de vigilancia de costas y los medios operativos de la demarcación; una de las primeras actuaciones que se hicieron fue precisamente, como medida preventiva, la de cerrar con piedra y escollera la laguna de Baldaio para protegerla del vertido. El día 22 de noviembre se constituye una comisión de limpieza y regeneración medioambiental de playas, coordinada técnicamente por el Ministerio de Medio Ambiente. Dicha comisión planifica y organiza todos los medios humanos y materiales que se emplean en la limpieza y regeneración a través de centros operativos de coordinación que se han instalado en cada una de las 16 zonas en las que final-

mente —porque inicialmente fueron ocho— se ha estructurado la costa de Galicia afectada y después las demás zonas afectadas en otras comunidades autónomas. En cada uno de estos centros hay un supervisor y varios coordinadores de zona, así como almacén de material, equipos completos de comunicación y personal de administración. También se ha constituido una estructura organizativa similar, insisto, en todas las comunidades autónomas.

Se han elaborado instrucciones precisas relativas a la recogida del fuel en las playas, que se transmiten a todos los trabajadores contratados, voluntarios, así como colaboradores de parques nacionales. Con todo ello, desde el origen hasta el 11 de diciembre se han retirado aproximadamente 9.140 toneladas de residuos de las playas de A Coruña, Lugo y Pontevedra. En el parque nacional de las Islas Atlánticas se han recogido 1.574 toneladas; en Cantabria, 1.913 y en el País Vasco unas 60. En toda Galicia hay 271 playas afectadas, de las que 18 están totalmente afectadas; en Asturias están todas las playas parcialmente afectadas y en Cantabria cuatro parcialmente afectadas. Se ha constatado la aparición de alguna mancha en ocho playas del País Vasco. Hasta ayer han trabajado en las costas afectadas 8.269 personas y en Galicia han sido 6.329 personas. El equipo de personal permanente en labores de regeneración y de limpieza es aproximadamente de 1.400 personas y se ve complementado por la colaboración del personal voluntario, que se ofrece masivamente para aportar su ayuda, en particular los fines de semana; apoyo que quiero destacar, resaltar y agradecer una vez más. Para canalizar y organizar de forma adecuada esta ayuda se crea el centro de coordinación de ese voluntariado dependiente de esa citada comisión de limpieza, el cual, a través, entre otras cosas, de una línea telefónica gratuita, gestiona toda la organización y coordinación de esas labores a realizar por todo el personal, lógicamente dotando a todas las personas que pasan por este circuito del respectivo material de trabajo y de seguridad necesarios. Se les dota a todos de un seguro y se les facilita el avituallamiento y el alojamiento necesarios. De esta forma, el pasado fin de semana se ha contado con la colaboración de más de 6.000 voluntarios, de los cuales 1.000 trabajan en el parque nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

También hay que añadir que el día 8 de diciembre se incorporaron al dispositivo de la comisión de limpieza 650 infantes de marina, equipados con 11 embarcaciones, cuatro helicópteros y cuatro buques anfibios, material para movimiento de tierra, vehículos, etcétera, que fundamentalmente han desarrollado su trabajo en el parque nacional de Islas Atlánticas de Galicia, así como en aquellas playas de difícil acceso terrestre. Se han unido en el curso de esta semana 2.700 efectivos del Ejército de Tierra y 500 del Ejército del Aire. Nosotros elaboramos ya la primera semana una previsión inicial de coste estrictamente material, estrictamente econó-

mico, de esa labor que afectaba, insisto, a la parte de la costa afectada por este vertido, que era de unos 43 millones de euros, que en estos momentos, sin ser definitiva, ya está alrededor de los 58,6 millones de euros debido a la magnitud de la contaminación.

En cuanto a la recogida del residuo en las playas, se agrupa, de acuerdo con lo establecido por la Xunta, que es la competente en la gestión de este tipo de residuos, en contenedores que son transportados, con las caute-llas que exige un residuo de estas características, al gestor final. Al fuel recogido, insisto, se le aplican los tratamientos que ha establecido la Xunta, dado que se trata en algunos casos de fuel mezclado con arena, algas, etcétera, dando lugar a diversas tipologías de residuos. Insisto, en base a la información elaborada por la Xunta de Galicia, con la que actuamos de forma absolutamente coordinada, el almacenamiento y la gestión final de este residuo se hace tal como está establecido, recepcionando el fuel, en algunos casos con labores de reciclaje, pasando por los respectivos análisis preceptivos en los laboratorios adecuados. También se dispone de un almacenamiento temporal de residuos sobre suelo de naturaleza arcillosa en los casos en que sea necesario, que permite garantizar la impermeabilidad y, por tanto, la inexistencia de posible contaminación al sustrato. También hay otra empresa que recibe el residuo, tanto en forma semilíquida como mezclado en arena, que dispone de un depósito de residuos peligrosos. El vaso es apto para la recepción de cualquier tipo de residuo, ya que está construido con dos capas de impermeabilización independientes. En las refinerías, el fuel recogido en barcos anticontaminación se almacena en los tanques dedicados específicamente a ello. Hay otra empresa que recibe el residuo en estado semilíquido y, mediante operaciones de afinado, lo utiliza como combustible en motores de explosión para generación eléctrica.

En lo que afecta a espacios naturales y a las especies, hay que destacar que las aguas de Galicia constituyen ecosistemas de elevada riqueza biológica y pesquera y que en ella se encuentra uno de los corredores migratorios de aves más importantes de Europa. Además, estas aguas constituyen una zona de invernada muy importante para algunas aves marinas mediterráneas, algunas de ellas en peligro de extinción. Con el fin de paliar en lo posible los efectos del vertido, se han puesto en marcha por la Xunta —insisto, con toda la colaboración que podemos brindar desde el Ministerio de Medio Ambiente— siete grupos dedicados a recorrer la costa gallega para la búsqueda de estas aves petroleadas. Además, con la ayuda de medios aéreos se ha procedido a la inspección y seguimiento de la evolución de los vertidos, en especial sobre su amenaza a los espacios naturales protegidos de la costa gallega, así como a determinar el grado de afección de las aves marinas en alta mar. Se ha informado a las principales organizaciones ecologistas presentes en Galicia, como

Adena, Seo-Birdlife y Sea Alarm, haciéndoles saber la situación y los operativos montados, que están colaborando lógicamente en esta labor, según el convenio que han firmado respectivamente con la Xunta de Galicia. Hasta la fecha se han recuperado, según nuestra información, más de 525 aves muertas y 596 vivas, pertenecientes a 19 especies diferentes. De las vivas, una proporción ha podido ser recuperada y está a la espera de su liberación en el futuro dentro de una infraestructura que la Xunta ha podido montar con la colaboración y la cooperación de varias de estas organizaciones ecológicas, habilitando espacios no sólo de recepción sino de recuperación de estas aves afectadas.

En cuanto a los espacios protegidos, se encuentran incluidos en la zona afectada el parque nacional de las Islas Atlánticas, así como 16 lugares de la Red Natura 2000, tres de ellos incluidos en el convenio de Ramsar. Las administraciones competentes han instalado en las lagunas litorales y en la desembocadura de los principales ríos del área afectada como áreas más sensibles del litoral gallego una serie de diques y barreras para defender esos espacios de la amenaza de la contaminación. En el parque nacional de las Islas Atlánticas la afección desgraciadamente es generalizada, aunque el perímetro con depósitos es de alrededor del 45 por ciento. Se ha puesto en marcha un plan de prevención y actuación en el que está trabajando toda la red de parques nacionales. Si ustedes me permiten, quisiera destacar el plan que ha permitido poner en marcha, una vez que se descubrieron las primeras afecciones o el peligro o el riesgo de afección del vertido en la zona del parque nacional, este operativo, este plan de prevención que es el que ha posibilitado, entre otras cosas, que en un plazo de 24 horas estuvieran desplegados operativos especializados, hasta 22 equipos interdisciplinarios, que son los que han permitido que estén trabajando funcionarios y colaboradores de los parques nacionales de toda España dentro de ese plan interdisciplinar.

Los trabajos en este caso los realiza el personal de Parques Nacionales, con la principal aportación de voluntarios, los concellos de Vigo y Bueu, las cofradías de pescadores que faenan en las inmediaciones, así como la Sociedad Española de Ornitología. Se han incorporado progresivamente efectivos de infantería de marina a esas labores de limpieza dentro del parque, en un principio, una unidad compuesta por 175 hombres, con gran capacidad de medios mecánicos. La coordinación de la actuación ha requerido inicialmente evaluar la posibilidad del empleo de maquinaria y articular esquemas logísticos para la utilización alternativa de la dotación y de los medios del buque para resolver cuestiones complejas desde la perspectiva de la insularidad de este parque nacional, en particular la relacionada con la retirada de residuos. Durante la jornada se ha mantenido una excelente colaboración entre el personal de parques, Fuerzas Armadas, colaboración que

auspicia un interesante resultado a fin de intentar controlar la situación.

Esta semana se ha producido un apreciable cambio en el clima. La labor tradicional y fundamental de los pesqueros locales se ha visto muy reducida como consecuencia del oleaje y ello ha tenido especial incidencia sobre la retirada de material, que se ha visto retrasada y que, en consecuencia, es la principal cuestión pendiente actualmente de resolver en estas islas con premura.

Por otra parte, como ya viene siendo habitual, desde Cangas con destino a las islas Cíes y Ons, y desde O Grove con destino a la isla de Sálvora, se han distribuido efectivos del Ministerio de Medio Ambiente dispuestos a trabajar en esta operación. En el archipiélago de las islas Ons se han desplegado 84 funcionarios de distintos parques de la red, complementados con dos brigadas de 16 operarios. Complementariamente, en el archipiélago han actuado 60 voluntarios, 32 infantes de marina y 90 alumnos de la Academia Naval de Marín, dotados de medios de autoprotección y material de trabajo por el organismo autónomo Parques Nacionales. En Cíes se había desplegado un total de 66 efectivos por parte de Parques. Complementariamente, en el archipiélago han actuado 200 voluntarios, mayoritariamente procedentes del Consello de Vigo, 40 alumnos de la Academia Naval de Marín y 81 infantes de marina. En Sálvora se ha desplegado un total de 57 efectivos del organismo, complementados con 70 voluntarios, organizados por la cofradía de Cambados, 9 buceadores de la Armada en labores de reconocimiento y 12 infantes de marina. Los equipos veterinarios han implementado tres unidades de rescate de fauna petrolada, concentrando su actividad en la organización del dispositivo en la isla de Sálvora. El dispositivo ha recogido seis cormoranes moñudos en la isla de Ons y un cormorán moñudo en la isla de Sálvora. Los animales fueron retirados de acuerdo con ese protocolo establecido al que he hecho referencia. La escasez en estos momentos de animales recogidos parece avalar la argumentación de diversos ornitólogos, según la cual las islas no serían el lugar más adecuado para la concentración de animales afectados.

Se ha intensificado la actividad de la unidad específica de atención a voluntarios, entrando en contacto con las cofradías de la zona y los ayuntamientos, con objeto de coordinar la actividad, y se continúa con la asignación de medios materiales con desplazamiento de un transporte a lo largo del día, cantidad inferior a la de días anteriores como consecuencia de las dificultades del clima. Este transporte aportó a la isla de Ons 800 equipos de protección individual, un depósito de gasoil, y un toro mecánico, y el transporte no se pudo continuar por esas malas condiciones de navegación.

La situación en la isla de Sálvora es la siguiente. Se aprecia un descenso en el grado de remachado en las zonas aclaradas. Ha sido impactado el 90 por ciento del

perímetro de la isla. Se observan depósitos de fuel en un 35 por ciento del mismo. Se han recogido 21 toneladas de material. La situación, afortunadamente, y esperando lo que pueda suceder, está mejorando relativamente. La afección de las playas, gracias a esa labor intensa de estos efectivos, ha bajado considerablemente. El trabajo en estos momentos progresa por zona de roca, donde el rendimiento es menor. Sigue existiendo como cuestión pendiente la necesidad de eliminar estos contenedores ya completados, labor que se ve con dificultades de navegación.

En el archipiélago de Ons ha sido impactado el 95 por ciento del perímetro de la isla, aunque las zonas afectadas por depósito de fuel son aproximadamente el 50 por ciento del citado perímetro. Los trabajos se han centrado en las playas de levante, donde se han producido nuevos depósitos. Han progresado las tareas de limpieza en zonas de piedra, obteniéndose resultados razonables mediante el empleo de rasqueta y espátula, aunque es evidente que los rendimientos resultan todavía bajos.

En el archipiélago de Cíes ha sido afectado un 90 por ciento del perímetro de la isla, aunque las zonas afectadas por depósitos de fuel son aproximadamente el 45 por ciento del perímetro de la isla. Se ha confirmado que aún persiste mucho material en suspensión en las aguas que rodean el archipiélago, a la vista de que algunas zonas limpias se han vuelto a ver cubiertas de fuel. Se evidencia la presencia de bastante material en suspensión, aunque disperso y poco concentrado, en las aguas que rodean las islas. Se estima que el volumen total recogido es de 150 toneladas de material. Asimismo, existen grandes concentraciones aún de material depositado en las playas del noroeste de la isla norte. El total de material retirado del medio terrestre del parque nacional marítimo-terrestre de las Islas Atlánticas con cargo al dispositivo es, hasta la fecha, de 1.574 toneladas.

En estos momentos, y debido a que continúa el peligro de contaminación en las aguas y costas españolas, es aún prematuro valorar con precisión los datos producidos al ecosistema, los costes de salvamento y lucha contra la contaminación. Asimismo, es difícil aún conocer los daños materiales relacionados con el resto de actividades que ustedes conocen perfectamente.

Quiero también informarles, señorías, sobre los acuerdos, que tienen importancia, que están en relación con este suceso y que se han adoptado con la Unión Europea o en el marco del último Consejo de Ministros de Medio Ambiente, donde éstos pudieron expresar la solidaridad y sentimiento de apoyo por parte de todos los países miembros. En primer lugar, hemos puesto en marcha un acuerdo conjunto con la comisaria de Medio Ambiente, a la que yo acompañé en su visita a la zona, así como días antes a la ministra de Medio Ambiente del Gobierno francés para la realización conjunta de un estudio para valorar y conocer las consecuencias

ambientales del vertido, la afección básicamente al ecosistema. Se trata, insisto, de un estudio financiado conjuntamente, a partes iguales, por el Gobierno de España y la Unión Europea de unos 600.000 euros, para conocer cuál es la afección medioambiental y de los ecosistemas en todas las costas españolas y establecer la colaboración futura con otros países que pudieran verse afectados. El estudio, insisto, se pone en marcha de forma inmediata y éste se lanza para examinar los efectos ambientales de los daños producidos por el vertido, así como lo que se pueda seguir produciendo. Sobre la base del mecanismo de protección civil comunitario, a través de la recientemente establecida Comisión para el seguimiento y centro de información, se establece en cooperación con los Estados miembros un grupo de expertos para ayudar a coordinar la asistencia ofrecida por los mismos. Aunque no sea del ámbito estricto del Ministerio de Medio Ambiente, ese caso sí es competencia de la comisaria y de ahí que lo encuadre dentro de estos acuerdos.

En el Consejo de Ministros de Medio Ambiente de la Unión Europea se aprobó un proyecto de conclusiones que fue presentado por España y después fue incluso mejorado con aportaciones que se hicieron desde otros Estados miembros y desde la propia Comisión. Lo más importante es que se aprobaron todas las conclusiones propuestas por España en este Consejo de Ministros. Pues bien, estas conclusiones son, por ejemplo, la solicitud a la Comisión del establecimiento inmediato en colaboración con los Estados miembros de este equipo de expertos para examinar a largo plazo los efectos y daños producidos por el fuel. Asimismo urge a los Estados miembros a la presentación de una propuesta de mecanismos comunes a fin de que las compañías petroleras y de navegación cuenten con medios, no sólo preventivos, sino también de combate eficiente para hacer frente a desastres ecológicos como los ocurridos con el *Erika* y el *Prestige*. Se invita a la Comisión —el término se invita es jerga comunitaria, ustedes saben perfectamente lo que significa— a que estudie las posibilidades que ofrece el Reglamento del Consejo, se ofrece el Reglamento del Consejo de 11 de noviembre de 2002 por el que se crea el Fondo de solidaridad de la Unión Europea para financiar la limpieza de las zonas siniestradas, incluidas las naturales, para actuaciones no contempladas en otros fondos.

En cuanto a la ampliación del FIDAC se consigue que se extienda a medio ambiente, esto es, se acoge con satisfacción el compromiso de los Estados miembros manifestado en el Consejo de Ministros de Transporte de 6 de diciembre de 2002 de respaldar la creación de un fondo complementario de compensación que pueda incluir los futuros vertidos de hidrocarburos y destaca la necesidad de que dicho fondo incluya también los daños medioambientales y las pérdidas ecológicas, acuerda que en caso de que la reparación de todos los daños ambientales no quede plenamente cubierta por

ese fondo se estudiarán otras medidas y pide a la Comisión que analice esta cuestión y que, a más tardar, para final de junio de 2003 presente propuestas adecuadas a tal fin. En tercer lugar, permítanme recordarles las conclusiones del Consejo de Ministros de Transporte que también fueron muy importantes en este sentido.

Lógicamente quiero finalizar esta presentación quedando a su disposición para cualquier ampliación o aclaración que pueda hacer tras sus intervenciones, sobre todo las relativas a las cuestiones referidas a cada una de las comunidades autónomas, a la costa y a los planes de actuación que se han puesto en marcha en cada una de estas zonas para poder garantizar precisamente esa recuperación y esa regeneración. Asimismo quiero expresar mi reconocimiento a quienes desde el primer día luchan, apoyan y colaboran en la solución de esta catástrofe, especialmente a los trabajadores del mar y a sus familias, a los voluntarios, a los técnicos, a los científicos, a los funcionarios y a los efectivos militares sin cuya presencia, sin duda, nunca podremos doblegar esta situación.

La señora **PRESIDENTA**: Señoras y señores comisionados, según establece nuestro Reglamento parlamentario, daremos la palabra a los grupos basándonos en las peticiones de comparecencia del señor ministro de Medio Ambiente que se han llevado a cabo. Así pues, por el Grupo Mixto tiene la palabra el señor Vázquez Vázquez.

El señor **VÁZQUEZ VÁZQUEZ**: Tendré que agradecer la comparecencia del ministro en esta Comisión en el día de hoy, 21 días después de la solicitud presentada por mi grupo parlamentario. En aquel momento nosotros presentábamos una solicitud de comparecencia urgente para que usted nos informase de lo que iba a hacer frente a esta catástrofe ecológica. Digo catástrofe ecológica o marea negra, señor ministro, no como usted que sigue utilizando reiteradamente términos como suceso o vertido. Sólo le faltaba utilizar vertidillo o sucesillo. Hay que hablar francamente de catástrofe ecológica y marea negra sin precedentes, señor ministro.

Usted ha hecho una exposición basada en una descripción parcial de lo realizado por su ministerio y una expresión de buenos deseos fundamentados en un sinnúmero de iniciativas del Gobierno aprobadas por la Unión Europea. Yo sólo tengo que decirle francamente que ¡a buenas horas! No tendrían ustedes experiencia suficiente como para haberlas presentado antes. Por último —y permítame que se lo diga—, un pequeño toque de demagogia, que es el reconocimiento del trabajo del voluntariado. Mire usted, el mejor reconocimiento que se le puede hacer a esa gente, a los *marineiros* que se tuvieron que batir el cobre en la limpieza sin medio ninguno es precisamente dotarlos de medios y hacer bien las cosas. Ese el mejor reconocimiento que se les

puede hacer y no declaraciones en el aire, como digo, con un toque francamente demagógico, porque mucha gente sigue trabajando en las playas sin medio ninguno, sin coordinación, sin dirección, sin nada de nada, y no digamos en el mar, algo a lo que usted hacía referencia; en eso entraremos un poco más tarde.

La verdad es que me cuesta mucho saber por dónde orientar esta intervención a la luz de lo que acabo de decir. Con toda sinceridad, aclararé que estuve tentado a reducir mi intervención a la formulación de una simple y escueta petición de dimisión por su actuación en la catástrofe del *Prestige*; una catástrofe ecológica y económica sin precedentes. Tengo aquí unas declaraciones tuyas —no sé si son de esta mañana— en las que usted dice que las posibles dimisiones que pueda provocar la gestión de la catástrofe ocasionada por los vertidos del *Prestige* no deben ser consideradas hasta hacer balance de la crisis una vez que esta se haya mitigado. El balance es lo suficientemente amplio y elocuente para que en el día de hoy usted presente su dimisión. No necesita más tiempo, señor ministro.

Efectivamente, su gestión y la de su ministerio que combina la lentitud con la incompetencia es evidentemente una actuación semejante a la del resto del Gobierno y cuyas consecuencias están a la vista de todos. Ha sido una actuación gubernamental que agravó el problema hasta límites que aún hoy no conocemos en toda su extensión. En segundo lugar, su actuación ha tenido una incapacidad más que evidente a la hora de afrontar las consecuencias y no tienen las ideas claras a un mes del comienzo de la catástrofe. Naturalmente yo no voy a insistir en el diagnóstico de la acción —o, más bien, de la falta de acción— del Gobierno en este caso porque la hemos expresado en otras ocasiones y lo volveremos a hacer. En todo caso, la desorientación, la inexistencia de protocolos de actuación, la falta de capacidad y la propia ausencia del Gobierno condujo —como digo— a la mayor catástrofe ecológica de la historia, como ya reconoce el propio presidente del Gobierno, aunque para llegar a esa conclusión también tardase un mes. Al menos ya lo reconoce. También es verdad que ya reconocen ustedes ciertos errores pequeños en todo caso, errores colaterales. Hasta el momento —y le voy a insistir en esto porque me parece importante— su Gobierno ha estado más interesado en evitar el desgaste político que en esforzarse en coordinar, dirigir y poner los medios necesarios para evitar que las consecuencias se hicieran peores. El Gobierno ha estado, señor ministro, más preocupado por el control de la información, no sólo no facilitando información cierta sino controlando los medios de comunicación públicos y —hay que decirlo— bastantes de los privados. No sé si en ese control se enmarca —no sé si es cierto, usted lo desmentirá, naturalmente— otra noticia en este sentido. Hablaba usted de la visita de la comisaria europea de Medio Ambiente. Algún medio de comunicación europea cita que (desde esa Comisa-

ría se filtra) por parte de su Gobierno se intentó evitar que la señora Wallströöm viajase acompañada de una cámara de televisión. Probablemente esto será también incierto, pero en todo caso ese tipo de noticias circula por Europa. Me gustaría que me explicase con qué motivo, con qué fin lleva pagado su ministerio varias páginas de publicidad en los periódicos. También me gustaría que me explicase con qué coste económico. Sería mejor dedicar esos fondos al combate de esa marea negra. Esas páginas son un esfuerzo digno de mejor causa. Como yo conozco cuáles son las artimañas de algunos gobiernos bien cercanos a mí, más bien me parece que se trata de transmitir una imagen de la actuación de su ministerio, más bien irreal, y también un intento de hacer desaparecer —o cuanto menos mitigar— las críticas hacia su gestión, porque estas cosas siempre persiguen más allá de los informativos, señor ministro. Sigo insistiendo en mi pregunta: cuánto cuestan esas páginas, cuántas piensa hacer en el futuro inmediato, para anunciar qué, señor ministro: la llegada de oleadas de voluntarios a Galicia, para dar teléfonos de contacto. Me imagino que el 900.60.60.22 será el que coordina todo, coordina el voluntariado. Luego me referiré a este teléfono en concreto. No sé para qué, francamente.

Conviene decir también —usted dirá que no es muy importante— que los primeros días, como todo su Gobierno, estuvo ausente y reflejando con ello la importancia que concedía a este tema. A pesar de ser el responsable de Medio Ambiente, de ser el responsable de costas, usted seguía manteniendo su agenda, que solo varió, señor ministro, por el chorreo, el aluvión de críticas que le cayeron en los medios de comunicación. Eso sí, usted decidió ir a Galicia a sacarse una foto, pero a mantener —y yo lo digo así— la inactividad y la ineficacia más absoluta. Por tanto, en eso es en lo que más se han empleado: en el control de la información, en tratar de impedir la información, aunque no fuese posible totalmente, porque hay un problema y es que en Galicia cada vez somos menos, gracias a diversas políticas que se llevan a cabo con nosotros, y efectivamente todo se filtra, todo se sabe, casi todos nos vamos conociendo. Yo hoy sería incapaz de relatarle el cúmulo de despropósitos que bajo esta acción de limpieza y regeneración de las costas lleva a cabo ese centro famoso de coordinación bajo su dirección. Me referiré a algunos. No quiero entrar tampoco ahora en una propuesta francamente inasumible que se le hizo a esta Comisión de Medio Ambiente en ese marco del que hablamos, de una visita a Galicia, que más que de conocer la situación se trataba de pasar un poquito el tiempo.

Voy a entrar en algunas cuestiones concretas a las que usted ha hecho referencia, planteándolo de tal manera que parece que el Ministerio de Medio Ambiente tiene en marcha un operativo bien controlado, bien organizado y aquello marcha de maravilla, es

un auténtico ejército bien preparado; pero nada más lejos de la realidad, señor ministro. Las tareas de limpieza y regeneración de la costa, que efectivamente coordina ese ministerio por lo que usted nos dice, es un auténtico desastre, no solamente por la lentitud con que se iniciaron y la escasez de medios. La escasez de personal salta a la vista. Se dificultó y se sigue dificultando, señor ministro, la participación del voluntariado, cuando menos del voluntariado en Galicia. A pesar de lo que usted dice y nos describe aquí fantásticamente, esas 16 zonas, con un supervisor coordinador, un almacén de material, unas instrucciones y que a cada equipo que llega se le dota de material, se le hace un seguro, se le dota de avituallamiento y alojamiento necesario, etcétera. No sé quién le cuenta estas historias, señor ministro. No le quiero contar la mía porque no me voy a tirar aquí el pegote de que estuve participando en uno de esos equipos de tarea de limpieza y nada de esto era verdad. Por no haber, no había ni agua, precisamente la tuvimos que pedir al Ayuntamiento de Pontevedra para que nos la mandaran. No sé qué le cuentan, por lo tanto, de eso nada.

Respecto a la coordinación, no sé si usted nos intenta meter aquí una bola o realmente le están contando películas. Muchos de los que realizan el voluntariado no saben a quién dirigirse. Alguno actúa por su cuenta y riesgo, se planta en las zonas porque no hay nadie a quién dirigirse, ni nadie que los canalice, cada uno por libre. (**La señora Lara y Carbó: Pues, muy mal.**) Yo no sé dónde están esos tres mil que usted nos anunciaba en la anterior página publicitaria la semana pasada, ni sé cuántos lleva ahora en esta otra página. El resto nada de nada. De eso nada. Respecto a la coordinación con los ayuntamientos, ustedes no solamente no coordinan con los ayuntamientos, dificultan su labor. Luego me explicaré. Técnicos que dirigiesen e instruyesen a estos grupos, nada de nada. Ni siquiera son capaces, señor ministro, de canalizar la ayuda que se ofrece desde muchos lugares del Estado español y desde la propia Galicia. Es decir, que los ayuntamientos de otros lugares del Estado, las comunidades autónomas, las organizaciones, por ejemplo, de bomberos, tengan que dirigirse a ayuntamientos porque no encuentran ningún canal, entre comillas; oficial, ministerial, o de la Xunta de Galicia para dirigirse es para nota, y eso está pasando aún en este momento. En fin, no me voy a extender mucho en esta cuestión. Durante todo el tiempo que dura esta crisis —dentro de esta situación de parálisis e ineficacia de la Administración competente— quienes tomaron las riendas en sus manos fueron las organizaciones ecologistas, chocando contra las estructuras administrativas o los propios ayuntamientos.

Me gustaría que me explicara qué papel juega la empresa TRAGSA, porque me parece que usted no la ha citado en su intervención. Me gustaría saber si es una empresa de capital público y cuál es su accionariado, así como conocer el papel que juega en el marco de

esta comisión de limpieza y regeneración de costas que ustedes montan. Teóricamente o cuando menos a la luz pública aparece como la empresa fundamental que está coordinando este tipo de trabajos. Quiero que me lo explique porque además es una empresa que esta siendo criticada desde muchísimos los sectores por prepotente y por ineficaz. Es una constatación que mucha gente está calificando precisamente a los trabajadores contratados por esta empresa, —entre comillas— de vagos, —lo digo sin problema porque lo comenta todo el mundo—, en la medida en que no trabajan, no hacen prácticamente nada. Esa empresa, que no sé qué papel juega en toda esta historia, también es incapaz de facilitar ese material básico del que usted habla, aunque previamente se hubiesen comprometido a ello. Puedo citar casos de grupos organizados que fueron a determinadas localidades, con el compromiso previo de TRAGSA de facilitar los medios de limpieza, avituallamiento, etcétera y tuvieron que regresar porque al llegar allí no había nada. Por cierto, también se critica que se trata más de un negocio que de un medio eficaz para dirigir y coordinar la limpieza y regeneración ambiental de la costa. **(La señora de Lara Carbó: ¡Anda ya!)** No lo digo, yo, señora diputada, lo dice muchísima gente. Hoy mismo habría críticas feroces de los *mariñeiros*. Todo esto y mucho más estuvo sucediendo.

Ahora me voy a referir a este anuncio, señor ministro. Si el número 900.60.60.22 es el teléfono a través del cual se coordina la acción del voluntariado, tengo que decirle para su conocimiento que desde este teléfono se están desviando las llamadas a determinados ayuntamientos. A un ciudadano de Galicia o de fuera de Galicia que llama a este teléfono le están facilitando el teléfono de ayuntamientos para que se dirija a ellos, por cierto, sin siquiera decirle que se están dirigiendo a un ayuntamiento y no a este centro de coordinación. De manera que en lugar de estar cooperando en la organización del voluntariado están ayudando a deshacer la labor, poca o mucha, que estén haciendo algunos ayuntamientos. Esta gente llama, por ejemplo, para ir a Cíes sin que allí conste nada de nada. Esto está sucediendo todos los días. Me gustaría, señor ministro, alguna explicación sobre esta cuestión, porque yo no lo acabo de entender. Cómo puede un teléfono dedicado a la coordinación estar desviando las llamadas —y si quiere le digo a qué ayuntamientos que yo me sé— de ese voluntariado. Yo no sé si es que tratan de deshacerse del problema o de traspasarlo a otros, a quienes aun queriendo ayudar en esta cuestión tratan de dinamitarlos con este tipo de actuaciones, cargándoles mochuelos que no tienen por que asumir y desde luego con intención de colapsarlos. La distancia entre lo que se dice y lo que están haciendo es realmente grande, muy grande diría yo.

Ahora voy a tratar una cuestión colateral dentro de la comparecencia que nos ocupa; voy a hacerlo porque no tendré muchas oportunidades para manifestarlo prácti-

camente en ningún medio de comunicación, y ya que usted está en la comisión interministerial le ruego que se lo comunique o que haga lo que pueda para comunicar a quien está potenciando determinadas solidaridades, conmisericordias o actitudes de limosna con el pueblo gallego que cesen en ese empeño. Le rogaría, y también a las señoras y señores diputados, que no se sumen a una actuación catastrófica, a actuaciones indignas. No somos negritos de África. No somos indígenas a los que haya que dar cestitas de Navidad o ropita para los niños. En este caso concreto me voy a referir a un programa de televisión que yo no vi pero que ayer, en la manifestación que hubo en Pontevedra me comentó muchísima gente **(El señor Ortiz Pérez: ¡Madre mía!)**. Un señor llamado Pedro Ruiz se permite hacer un programa con gente participante absolutamente degradante para nuestra dignidad; desde recitar aquello de «Airecitos, airecitos, aires...» hasta cuestiones parecidas a la de —perdone si me equivoco—: “Carmiña, ¡ojalá puedas volver a mandarme las ostras otra vez!” Por este tipo de vías, señor ministro, no podemos ir. Lo que queremos es justicia, no caridad. Hay unas ayudas oficiales establecidas para los afectados. Si esas ayudas oficiales son insuficientes, que se aumenten. Ya sé que la gente tiene buena voluntad, pero promover como se está haciendo desde algunas esferas este tipo de actuaciones, —lo digo aquí, y al que no le guste que se rasque— **(Risas.)** es sumar a una catástrofe **(Un señor diputado: ¡Qué barbaridad!)** el convertirnos en seres indignos. Yo desde luego tengo mi orgullo; otros no lo tendrán, pero yo tengo el mío. Digo esto para que lo transmita a quien corresponda, no porque usted... **(Un señor diputado pronuncia palabras que no se perciben.)**

La señora **PRESIDENTA:** Señor Vázquez Vázquez, ha agotado su tiempo.

El señor **VÁZQUEZ VÁZQUEZ:** Sí, señora presidenta, concluyo con toda rapidez porque esto va a durar mucho tiempo. Concluyo planteándole lo siguiente. En el punto 12 de la proposición no de ley aprobada el pasado 19 de noviembre en este Congreso de los Diputados se decía lo siguiente: Estudiar urgentemente en colaboración con la Xunta de Galicia la situación el ecosistema marino y su evolución y elaborar un plan para su recuperación integral dotándolo de partidas económicas suficientes para su dotación, etcétera, con la participación de los sectores que viven del mar, especialmente las cofradías de pescadores. A mí este punto me parece muy importante, señor ministro. Le pregunto qué plan o en qué grado de concreción está ese plan de recuperación ambiental porque estamos desde luego ante un problema muy importante, ante una catástrofe ecológica de gran magnitud y se va a requerir un plan de actuación que no sea un simple lavado de cara. Le explico lo que quiero decir: que no sea un simple lava-

do de cara para que dentro de unos meses la apariencia de limpieza dé lugar a las fotografías de rigor para decir que todo está corregido. No se trata de eso y creo que usted compartirá conmigo que es así. Ya ha hablado de los planes sobre las Islas Atlánticas, etcétera.

Concluyo, señor ministro, insistiéndole en lo que le decía antes, que tiene que ser consciente de que la indignación de los ciudadanos de Galicia es muy grande con la actuación gubernamental, las manifestaciones de ciudadanos lo dejan bien a las claras. Aunque lo haga el Partido Popular yo sé que la actuación de su Gobierno y la suya son indefendibles. Galicia necesita justicia, necesita Gobierno, necesita dedicación y desde luego decisión y claridad de ideas, capacidad, interés, medios humanos y materiales, y lo que menos necesita es propaganda. Señor ministro, hasta ahora usted no fue capaz de mostrar capacidad para afrontar esta crisis. Lo mejor que puede hacer es reconocerlo, presentar la dimisión y dejar que otra persona, aunque sea tarde, ataje como pueda el problema.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, tiene la palabra la señora Urán González.

La señora **URÁN GONZÁLEZ**: Señor ministro, aunque usted nos tiene acostumbrados en esta Cámara a tener un tono moderado en sus intervenciones, hoy ha intervenido como si estuviéramos ante una catástrofe natural que no se hubiera podido evitar ni prevenir. Usted tiene que reconocer que estamos ante una catástrofe ecológica que se podía haber prevenido y que se podría haber minimizado si se hubiera actuado con celeridad —no se ha hecho así— y con la prontitud y los medios necesarios. No es como usted nos lo ha planteado, señor ministro. Usted ha venido aquí casi un mes después del desastre a contarnos lo bien que se están portando, lo bien que lo están coordinando todo, lo bien que lo están haciendo todo; pero usted nos está dando los datos de hace uno o dos días, no los de dos días después de la tragedia ni los de la situación que se está viviendo en Galicia desde entonces. No hace falta ir a Galicia, señor ministro, para ver a través de los medios de comunicación las protestas continuadas de los voluntarios que han tenido que ocupar el espacio que desde el Gobierno no se ha ocupado organizando a la gente, dándoles el material necesario y previniendo la catástrofe que se les venía encima. Dígame si no por qué tarda tanto en acudir a Galicia y ponerse al frente de esa coordinación, ya que no aparece usted por allí hasta que llega con la comisaria europea o con la ministra francesa de Medio Ambiente, bastantes días después de que se produjera la tragedia. Es más, habla usted de que desde el primer momento han estado actuando con la comisión interministerial que se crea para coordinar la crisis. Explíqueme qué datos tenía usted en el momento en el que se produce la toma de

decisiones; cómo colabora usted, con la información de que dispone, para tomar la decisión de sacar el buque a alta mar; qué previsiones, qué expertos de su departamento le asesoran para tomar esa decisión como ministro de Medio Ambiente, usted que tiene que prevenir la catástrofe medio ambiental que se nos podía venir encima y que hoy de hecho tenemos si n saber todavía cuáles han sido sus consecuencias.

Señor ministro, usted envía o va el director de Costas a Galicia el 21 de noviembre, una semana después. No creo que esa sea una actuación de celeridad; a lo mejor es que ese es el concepto de celeridad que tienen el ministro de Medio Ambiente y su ministerio a la hora de poder actuar de esa manera. Explíquenos también, señor ministro, porque no se pone en marcha, porque no se activa el plan de prevención del parque nacional de las Islas Atlánticas y esperan ustedes hasta el día 4. Yo puedo pensar, (y aquí sí se podría ir a la conjetura o sacar conclusiones más personales) que, como ustedes han intentado minimizar desde el primer momento la catástrofe que teníamos encima negando que existiera marea negra, pensaban que para qué iban a poner en marcha el plan de prevención de las Islas Atlánticas. No hacía falta porque no ocurría nada, si total lo que teníamos eran unos hilillos paseándose por el mar, ninguna otra situación. Dígame usted porque no lo hacen, señor ministro. Explíqueme por qué ese retraso del Ministerio de Medio Ambiente en aceptar la propuesta lanzada en los primeros días del siniestro, no después de que se reúne la Comisión de Ministros de Medio Ambiente de la Unión Europea, sino la que le lanza en los primeros días la comisaria europea de Medio Ambiente para la realización conjunta del estudio de impacto ambiental. ¿Por qué esperan ustedes hasta el 9 de diciembre? ¿Por qué no la inician antes? ¿Por qué tienen que esperar hasta ese momento? ¿Es que no tiene capacidad de actuación el Ministerio de Medio Ambiente o es que el señor ministro estaba más interesado en hacer otras actividades políticas fuera del territorio peninsular que en preocuparse por el problema que se tenía en ese momento? Se supone que el ministro de Medio Ambiente también formaba parte de la comisión interministerial. ¿Cómo explica que usted no haya tenido la reacción de solicitar la ayuda de la Comisión Europea y que haya sido ésta quien se lo haya planteado? Comparta con nosotros qué tipo de información tenían, señor ministro, porque seguimos sin explicárnoslo.

Sabe usted que en materia medioambiental siempre hablamos del principio de precaución y desde luego del principio de prevención o de la prevención propiamente dicha como medida real para poder evitar catástrofes ambientales o daños al medio ambiente. Desde el Ministerio de Medio Ambiente parece que tampoco ha habido ningún tipo de interés en poner en marcha, o al menos en servir de acicate al resto de los miembros de su gabinete, que en realidad tengan más competencias

que ustedes, todas las medidas que están contenidas en las directivas comunitarias en los paquetes que se llaman Erika I y Erika II, en materia precisamente de seguridad de transporte marítimo y prevención de la contaminación por los buques. Señor ministro, hablamos de prevención, no de venir aquí a paliar ahora unos determinados efectos, que desde luego bastante mal se van a poder paliar y bastantes años nos va a costar poder recuperarlos.

Explíquenos, señor ministro, dentro de las medidas preventivas que se tenían que haber adoptado, por qué no aparece ni en el programa ni en el balance del semestre de presidencia española de la Unión Europea ni una sola línea dedicada a este problema que pueda servir tan siquiera de excusa en la inquietud que pueda tener el Ministerio de Medio Ambiente ante lo que está sucediendo alrededor de nuestras costas, que entre otras cosas también es competencia de su ministerio. Usted, que nos ha hablado de todo el material del que han dispuesto los voluntarios, de todas las personas que han estado coordinando la limpieza de las playas y la regeneración de las mismas, todavía no nos ha explicado cómo es posible que a día de hoy todavía se estén quejando los voluntarios de la falta de equipamientos y de protección individual contra el fuel. A estas alturas, señor ministro, usted conocerá que la composición que tiene ese fuel es alta en azufre, se conoció una semana después porque ya lo dijeron las autoridades rusas, pero además contiene hidrocarburos aromáticos policíclicos pesados, que son los más tóxicos y potencialmente cancerígenos, y uno de ellos es el benzopireno. Ustedes han consentido, con esa celeridad que dice que han actuado, que en los primeros días de la marea negra se viera a los voluntarios, a los ciudadanos y ciudadanas de Galicia quitando el fuel de las playas con las manos descubiertas, sin guantes, sin mascarillas y sin material que les protegiera de la contaminación. Ustedes han sido también los causantes de posibles contaminaciones en la salud de las personas, precisamente por no actuar con la celeridad que debían.

¿Están estudiando ustedes ya, señor ministro, están haciendo investigación sobre las consecuencias de estas sustancias tóxicas y peligrosas para la salud y la vida de la fauna y de la flora en el litoral gallego? ¿Están ustedes estudiando ya los fondos marinos? ¿Cuál es la repercusión que está produciendo esta contaminación, esta marea negra, en los fondos marinos? Para poder actuar con rigor, tendrán ustedes que saber cuál es el grado de contaminación no solamente del litoral, sino también de los fondos marinos. ¿Han solicitado ustedes en algún momento la colaboración del Centro Superior de Investigaciones Científicas o de alguna otra institución que tenga expertos en estas materias para que puedan asesorar al Ministerio de Medio Ambiente y para que puedan colaborar a la hora de hacer los informes y de tener los datos, unos datos rigurosos para poder actuar también con el rigor que

requiere una catástrofe de estas características? Usted nos ha explicado que hay una buena colaboración entre el Ministerio de Medio Ambiente, la Consejería de Medio Ambiente de la Xunta de Galicia, los ayuntamientos, las cofradías de pescadores y las organizaciones ecologistas para prevenir y combatir los efectos de esta marea negra. ¿Nos puede usted dar datos concretos de esta colaboración, que, según usted, está siendo tan buena? Denos esos datos concretos y podremos también evaluar, si realmente se está haciendo un trabajo de colaboración suficiente. ¿Han puesto ustedes en marcha algún operativo de buceo para que se pueda tener en cuenta cuál es el fuel fragmentado que se ha depositado en el fondo del mar? ¿Están haciendo ustedes alguna operación de estas características? Si la están haciendo, ¿cuál es el resultado que están obteniendo? Usted nos ha hablado de que en estos momentos las piedras de las costas, de los acantilados, se están limpiando con rasquetas y manualmente, pero hay zonas de difícil acceso. Como todos conocemos, las costas gallegas y sobre todo las del parque nacional de las Islas Atlánticas, son costas abruptas y hay lugares de difícil acceso. ¿Cómo se está planteando el Ministerio de Medio Ambiente que se van a limpiar estas costas de difícil acceso o los acantilados que han sido contaminados por el fuel?

Nos decía que han actuado ustedes con toda la celeridad del mundo, que han puesto a disposición de todo el mundo todos los equipos. Explíquenos, señor ministro, por qué no han mandado ustedes la maquinaria de la que dispone la Dirección General de Obras Hidráulicas y Calidad de las Aguas de su ministerio, que es exactamente igual que la que tiene el ejército, camiones volquete, dumper, excavadoras y retroexcavadoras. ¿Por qué no se ha mandado, cuando ese tipo de maquinaria —si no estoy equivocada y, si lo estoy, dígamelo usted— podía haber estado en Galicia en un plazo de 24 horas? Explíquenos por qué no se ha puesto a disposición ese material para efectuar esa limpieza tan bien coordinada que dicen ustedes que están haciendo. ¿Han iniciado ustedes el estudio de impacto ambiental de los vertidos, necesario entre otras cosas para el fondo de solidaridad que ustedes están diciendo que se va a recibir? Hablando de los residuos, usted nos decía que es competencia de la Xunta de Galicia, yo no se lo voy a discutir, pero en este caso, precisamente por la alta toxicidad que tienen los materiales que se están recogiendo, no solamente tiene que haber una buena colaboración, sino que además tendrían que disponer de informes que les pudieran permitir saber cómo se están almacenando, si realmente las empresas que se están haciendo cargo de estos residuos le están dando el tratamiento ideal, el que tiene que servir para no generar otro tipo de impacto y, desde luego, otro tipo de contaminación. ¿Se está tratando como corresponde? ¿Qué información tiene el ministerio a ese respecto y qué iniciativas, junto con la Xunta de Galicia y en colabora-

ción con ella, están adoptando para ese tratamiento? A mi grupo parlamentario no le satisface la explicación que usted nos ha dado en su intervención. ¿Van a tener capacidad suficiente estas empresas para poder tratar todos los residuos que se han recogido hasta ahora y los que se van a tener que recoger? Porque estamos a punto de sufrir la tercera marea negra ya en las costas gallegas y esperemos que se quede ahí y no llegue a las asturianas, a las cántabras y a las vascas.

¿Han empezado ustedes a hacer una evaluación económica de los daños ambientes que está causando la marea negra? Si han empezado a hacerla, ¿cuáles son los datos que les están ofreciendo y cuál es la cifra aproximada que esta evaluación les está dando antes de la definitiva? Parece ser que por parte de 98 científicos gallegos se ha hecho una evaluación de impacto provisional de la catástrofe que ha sido publicada. ¿Tiene usted conocimiento de esta evaluación? ¿Qué opina de ello? Señor ministro, ¿qué van a hacer ustedes, además de las actuaciones que ya ha tomado el Gobierno en materia de denuncia y de tratamiento penal? Está pendiente la aprobación de una ley que tendría que ver con la responsabilidad civil en materia de daños medioambientales, ¿qué van a hacer ustedes como Ministerio de Medio Ambiente ante la responsabilidad que los responsables del barco tienen en cuanto al daño ecológico sufrido? ¿Qué previsiones van a hacer ustedes de aquí a un periodo de tiempo bastante largo en cuanto a la recuperación, restauración y regeneración de los ecosistemas afectados? ¿Qué previsiones va a contener ese plan de recuperación del que usted nos ha hablado? Porque no hace falta que yo le diga que la recuperación de los ecosistemas dañados, precisamente por la composición del fuel de que estamos hablando, va a tardar por lo menos entre 10 y 20 años. ¿Qué planes son los que ustedes están planteando?

Para terminar, señora presidenta, señorías, por las explicaciones que nos ha dado el ministro y por lo que conocemos no solamente tenemos prácticamente toda la costa gallega, la costa asturiana, la costa cántabra y la costa vasca contaminadas por la marea negra, sino que además un parque, que no hace muchos meses habíamos declarado parque nacional, el de las Islas Atlánticas, tiene un grado de contaminación que oscila entre el 90 y el 95 por ciento. Está prácticamente en su totalidad contaminado, aunque el fuel aparezca en porcentajes más bajos.

Señor ministro, ustedes no han actuado con celeridad, no han prevenido, no han minimizado. Y usted en concreto, señor ministro, desde el principio parece que para que el presidente del Gobierno no le acusara de irse a hacerse una fotografía a Galicia, no acudió allí. Ustedes han cometido muchos errores políticos. Usted ha cometido graves errores políticos. Su política ecológica no es nada más que la del ladrillo, la del cemento, la de un plan hidrológico de cemento y hormigón, pero desde luego no la de la defensa del medio ambiente. Ya lo ha

demostrado reiteradamente y lo ha acabado de demostrar con su actuación en la catástrofe que se ha producido por el *Prestige*. Señor ministro, mi grupo parlamentario considera que lo mejor para este país y desde luego para la preservación del medio ambiente es que usted presente la dimisión al presidente del Gobierno.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Morlán Gracia.

El señor **MORLÁN GRACIA**: Señorías, señor ministro, un Estado no es un Estado si no se preocupa y vela por los intereses y por los problemas de sus ciudadanos y de sus ciudadanas. Esta gran catástrofe que ustedes minimizan y que la llaman vertido, esta gran catástrofe que está asolando de manera muy dura a Galicia, que está asolando de manera también importante a las costas del norte de España y que está preocupando a los países vecinos, ha evidenciado y está evidenciando que la Administración central y la Administración autonómica de la Xunta de Galicia han sido superadas por los acontecimientos y que los ciudadanos y ciudadanas gallegas, ante la inactividad y pasividad de las administraciones, han tomado la iniciativa y, apoyados de muchos voluntarios del resto de España y de otros países, han hecho lo que la administraciones debían haber acometido en su momento. La actuación del Gobierno ha sido y está siendo criticada de manera generalizada a nivel nacional, nada más hay que oír los medios de comunicación de cualquier ámbito y tendencia, y también está siendo criticada a nivel internacional, señor ministro. Y en el plano internacional lo que está sucediendo es que el desprestigio de la acción del Gobierno con el *Prestige* está atacando nuestra línea de flotación como país y nuestro prestigio está cayendo. ¿Qué ha pasado, qué está pasando y qué va a pasar de aquí en adelante, señor ministro? Por muy pormenorizadas que sean sus explicaciones, por mucho que nos detallen lo que han hecho, lo que van a hacer o lo que piensan que puede hacerse, la percepción social y la información generalizada de los medios de comunicación ponen de manifiesto que ustedes han fallado, que han errado en sus apreciaciones y en sus decisiones iniciales y, como consecuencia de ello, casi todo lo que ha acontecido con posterioridad ha sido un cúmulo de desafortunadas iniciativas o si ha habido algún acierto y las iniciativas han sido correctas, no han sido creíbles. Entienda, señor ministro, que esta catástrofe ha sido y es de difícil gestión. Ustedes no son los culpables de que el *Prestige* se agrietara, pero ustedes sí son responsables de las decisiones que han tomado y de sus consecuencias. Ustedes sí son responsables de sí, para tomar esas decisiones se basaran en informes técnicos contrastados o no. Lo que desconocemos.

Señor ministro, cualquier ciudadano que haya visto los días pasados el recorrido que hizo el *Prestige*, desde

que dio la primera voz de alarma hasta que se hundió, se preguntará con toda la razón a qué se debió semejante viaje oceánico. Porque tomar dirección noroeste para después dirigirse hacia el sur, dejando tras de sí una amplia estela de crudo, que en un principio ustedes minimizaron. Ustedes cometieron una tremenda imprudencia en su explicación a la opinión pública. Nada más hay que ver qué reacciones tuvieron los primeros días desde el delegado del Gobierno hasta el propio ministro de Agricultura, y las declaraciones de los responsables han sido unas declaraciones desafortunadas. Ante esta falta de reconocimiento de la catástrofe, que ustedes siguen manteniendo, sin adoptar medidas, ni hacer previsiones, ni tener un protocolo que sirviera de guía a lo que hay que hacer, ¿cómo quieren que reaccionen quienes ven el crudo hoy en sus playas o costas o muy próximos a las mismas? ¿Cómo quieren que reaccionen quienes ven invadidas por el chapapote las rocas donde se hallan los percebes, donde se hallan las zonas de marisqueo o cómo quieren que reaccionen quienes ven diversas clases de aves marinas con manchas de crudo o cubiertas del mismo? Ha habido imágenes y fotografías publicadas en los medios de comunicación que son explicativas de lo que está aconteciendo. Cómo lo han hecho, señor ministro, organizándose entre ellos y entre ellas y usando los medios que tienen en sus casas y en sus barcos, porque ven su impotente lucha contra la marea negra —que algún día me gustaría que reconociera de una vez que es marea negra y que no es un simple vertido— y la falta de dirección que ha habido por parte de los responsables políticos, y entre ellos está usted.

El señor Rajoy ha dicho que todas las decisiones que se adoptaron tienen un informe técnico detrás. Siempre tiene la culpa alguien, nunca la tienen ustedes. También se dice que fue el señor Álvarez-Cascos quien dijo algo parecido a que se mande ese barco al quinto pino. Señor ministro, me gustaría saber en qué medida participó usted en las decisiones que diseñaron semejante recorrido. Se lo digo porque, sin lugar a dudas, usted no tuvo que ser ajeno a dichas decisiones, al menos eso pienso, ya que lo previsible era que esa estela de crudo podía causar, como así sucedió, consecuencias negativas para nuestros ecosistemas marinos. Esa mínima previsión debía haberse tenido en cuenta y eso no ocurrió, porque si no, no hubiera sucedido lo que ha pasado. Lo que sí parece claro, a la vista de las sucesivas declaraciones de prensa de los primeros días, es que usted y el Gobierno en general minusvaloraron y minimizaron las consecuencias de la brecha abierta en el *Prestige*, y confiaron en no sé que providencia, en que no habría ninguna repercusión para la costa gallega y además lo explicitaron, porque los medios de comunicación son fieles testigos y fieles notarios de esas declaraciones. Este error en la evaluación es el que motiva que usted se vaya a Baleares a seguir con su precampaña o que se vaya a Doñana con el ministro del Interior,

según parece —que por cierto es el jefe de la protección civil de España y me imagino que este es un tema de protección civil—, o acompañado del jefe de la protección civil de Galicia —que me imagino que algo tendrá que ver también en este aspecto en la gestión de cómo hay que acometer esta catástrofe— o que otros responsables políticos, como puede ser algún alto responsable, se vayan de caza. Ello, cuando la alarma social ya había surgido, señor ministro. Ustedes no tuvieron en cuenta lo que estaba pasando y se dedicaron a sus ocios. Yo que no le critico que tengan ratos de ocio, pero son ministros y son responsables políticos las 24 horas del día o al menos así se nos dijo ayer.

Como se puede observar, señor ministro, todo un ejemplo de responsabilidad y de seriedad ante una hipotética catástrofe que luego acabó siendo una catástrofe, por mucho que ustedes lo quieran negar. El señor Aznar decía que esta era una de las mayores catástrofes de las que han acontecido y sin lugar a dudas tiene razón. Porque tener afectadas y en alerta permanente todas las costas españolas del Cantábrico y la zona costera de Galicia, no ha ocurrido nunca. Que este es un drama que no sabemos cuándo va a concluir, también es cierto. Que todo un litoral rico en pesca y marisqueo, con un ecosistema de una riqueza difícilmente evaluable, tengan un futuro incierto, es indudable. Todo ello, ¿por qué?. Es necesario saberlo, por tanto es bueno investigarlo. De un lado, para saber de forma clara cómo se produjo esta catástrofe y, de otro lado, para saber cómo se pueden corregir los daños producidos y recuperar las zonas dañadas. Para hacerlo, no queda más remedio que constituir en esta Cámara una comisión de investigación.

Entre las alternativas que había, la decisión tomada de sacar el barco a altamar fue, ciertamente difícil, pero era la responsabilidad de este Gobierno, era su responsabilidad y la adoptó. Hubiera error o no en la decisión, todos ustedes dicen ahora que es la mejor, pero ¿de verdad se evaluaron las repercusiones ambientales de esta decisión? Creo que no, porque si lo hubieran hecho y lo hubieran mantenido, tendrían que marcharse todos a casa. Esta decisión fue adoptada de manera precipitada, sin contrastar adecuadamente y sin evaluar las consecuencias de la misma, con absoluto desconocimiento o sin tener en cuenta la dirección de las corrientes marinas y sin sopesar el efecto negativo para las costas gallegas. El señor Fraga decía, el día 8 de este mes, que se tomó la decisión menos mala, aunque la menos mala fue más mala de lo que estaba previsto. ¿Quiere decir esto que sabían que podía producirse una marea negra y aún así la tomaron? Señor ministro, siempre lo están comparando con lo que sucedió hace 10 años y me imagino que esta tarde también lo escucharemos, porque algún portavoz se encargará de recordarlo. Ustedes llevan gobernando desde hace 6 años y medio y ustedes se han vanagloriado de que han sido los primeros en plantear que, debido a su sensibilidad ambiental, crea-

ron un Ministerio de Medio Ambiente. Ustedes, según decía el vicepresidente del Gobierno, enviaron dos barcos cuando ocurrió la catástrofe del *Erika* hace cuatro años. ¿Qué han hecho durante este tiempo para hacer frente a una marea negra? ¿No han pensado que esto podía suceder en España aunque fuera en menores proporciones? Ustedes han reaccionado tarde y mal. ¿Por qué? Porque pensaban que los riesgos iban a ser mínimos y que las repercusiones ambientales y económicas serían reducidas. Han estado manteniendo esto hasta hace pocos días, y como usted pensaba que esto era así y no lo valoró adecuadamente, se fue de campaña preelectoral el fin de semana, señor ministro, para hacer lo que estaba dispuesto a hacer en todo momento.

Señor ministro, este no es el momento de las responsabilidades políticas, no lo es. Este es el momento de ver lo que se está haciendo, de ver lo que van a hacer conforme vayan llegando nuevas mareas negras y de ver cómo se va a acometer la recuperación de la biodiversidad marina, cómo se acometerá la recuperación de las playas y de las costas y cómo se acometerá la recuperación del parque nacional de las Islas Atlánticas. Ustedes aprobaron un real decreto-ley de ayuda a los afectados, pero cuando uno lo lee enseguida se da cuenta de que o usted no estuvo en la redacción del mismo o, si lo estuvo, tiene una escasa sensibilidad ambiental. Señor ministro, ¿usted considera de verdad que el dominio público marítimo terrestre es una infraestructura? ¿Usted cree de verdad que las costas son infraestructuras o que el parque nacional de las Islas Atlánticas es una infraestructura? Desde luego, en el plan de infraestructuras que ustedes han aprobado no aparece ninguno de ellos como tal. Si eso no es así, ¿dónde están los recursos? ¿De dónde van a sacar ustedes los 43 millones iniciales o los 56 millones de euros actuales o los que vengan en el futuro para hacer frente a los desastres que se están produciendo en las costas?

Se está llevando a cabo la limpieza de las playas y demás zonas de la costa y hay que agradecer y reconocer —usted lo ha hecho, lo han hecho otros grupos y yo también lo quiero hacer— el esfuerzo que están llevando a cabo los pescadores, los mariscadores, todos aquellos que están defendiendo el pan de cada día en esas actividades del mar, las organizaciones sociales y económicas de Galicia, los ayuntamientos y los ciudadanos y ciudadanas en general, venidos de todas partes de España y de otros países y la labor que están desarrollando las Fuerzas Armadas, aunque me gustaría que hubiera más efectivos de los que hay actualmente, porque creo que con el contingente que han mandado no es suficiente. Se merecen un monumento a su labor y esfuerzo, sobre todo porque ha sido una movilización social importante derivada de la ineficacia y de la ineptitud del Gobierno. Estos ciudadanos, señor ministro, no merecen el trato que se les ha dado y que se les está dando. A pesar de sus reiteradas declaraciones diciendo que hay una coordinación desde el Estado de estas

tareas, se está trabajando sin ningún criterio y con insuficientes medios materiales, señor ministro. Usted ha hecho aquí una exposición en pirámide de la estructura del funcionamiento de todos los equipos de trabajo que hay en las 16 zonas que ha mencionado. Pues usted se enterará de lo que pasa por arriba, pero no se entera de lo que pasa por abajo. Los que están trabajando no disponen de los medios materiales más adecuados, y lo que no parece justificable en estos momentos es que después de tantos días todavía tengamos problemas con el tipo de mascarillas, o con el número de trajes de buzo que se están dando, o con el número de palas que se están utilizando. Tampoco puede ser, señor ministro, que en estos momentos nos estemos enterando por la prensa de que a la tercera marea la van a hacer frente los ayuntamientos dirigidos de una manera autogestionada. No sé dónde está esa coordinación, señor ministro, lo siento mucho, pero no la veo por ningún sitio.

Algún portavoz ha comentado el tema de TRAGSA. Me gustaría saber cómo está funcionando TRAGSA, qué tipos de contratos está haciendo, qué tipo de seguro, cuánto le cuesta a TRAGSA cada persona que está trabajando diariamente en las labores de limpieza, porque lo que se está diciendo, el rumor que hay por ahí, señor ministro, es que no se acoge a más voluntarios porque TRAGSA les está diciendo: como usted es voluntario y ha venido aquí voluntariamente, apañese las como pueda. Si ese comentario es cierto, señor ministro —quisiera ponerlo en duda—, me gustaría que usted hiciera todo lo posible para que no se volviera a repetir. La gente está yendo allí con un espíritu de solidaridad que me parece que ustedes no aprecian en su auténtica dimensión. Si esta es una empresa que está trabajando para el Gobierno, debería hacer todo lo posible para evitar este tipo de problemas y para garantizar perfectamente su forma de trabajar y el aseguramiento que tienen que tener. Ahora se ha incorporado el ejército. Nosotros hemos pedido que vayan más efectivos de los que ustedes han mandado. Me gustaría saber qué nivel de coordinación se produce entre el Ejército y los voluntarios, con la finalidad de evitar que se produzcan roces, si es que estos se producen.

¿Es cierto que se está utilizando maquinaria pesada? Yo me atengo a los informes, como ustedes, y me están diciendo que recoger el crudo en la playa con máquinas pesadas está provocando en muchos casos el enterramiento de ese crudo, porque el crudo hay que recogerlo pie sobre tierra, con las palas, procurando no rayar mucho la arena, es decir de forma distinta a como se está haciendo con la incorporación de esta maquinaria pesada. Además, si el fuel, el petróleo o el crudo se entierra, al final aflorará, y eso podría producir un daño en el futuro. ¿Qué productos se han utilizado para limpiar las rocas, señor ministro? En la proposición no de ley que ustedes rechazaron el otro día en el Congreso, porque entendían que estaba fuera de tiempo, que no aportaba nada nuevo y que lo que decía ya lo estaban

haciendo —las típicas negativas a nuestras iniciativas—, proponíamos la utilización de un tipo de productos que disuelven el fuel y que no provocan contaminación. Esos productos existen, no me estoy inventando nada nuevo. Me gustaría saber qué tipo de productos están utilizando para limpiar las rocas y cuál es su composición. ¿Cuántas personas están trabajando en el conjunto de la operación de limpieza y en qué condiciones, señor ministro? Usted ha comentado que en el parque nacional de las Islas Atlánticas estaban trabajando 1.000 personas. ¿Son personas que tienen algún nivel de especialización? Porque ciudadanos de mi propia provincia han marchado para allá, y los de mi provincia son de tierra de secano, como yo, aunque llueva mucho. Me imagino que tendrán algún tipo de formación o de recomendaciones para trabajar en una labor tan delicada como es la limpieza de un parque nacional de estas características y con estas peculiaridades.

Usted ha dicho que se está retirando el crudo y que se está almacenando y que esta labor de retirada y de manejo del crudo una vez almacenado es cosa de la Xunta, pero me imagino que usted, señor ministro, como estos últimos días ha paseado mucho por Galicia y está muy al frente de todo lo que está pasando, nos podrá explicar a dónde va ese crudo. ¿Cuántas balsas provisionales se están construyendo? ¿Cuál va a ser la solución definitiva? Porque a esta medida que ustedes han planteado ahora de utilizar estas balsas provisionales tendrá que seguir otro paso. ¿Cuál va a ser ese paso? Cuando se adopte la decisión definitiva, ¿en qué medida la gestión de ese crudo no va a producir efectos perniciosos para el medio ambiente? En una de sus primeras visitas dijo que iba a suponer un coste de 43 millones de euros; hoy nos ha dicho que eran 56 millones de euros. ¿Tienen ustedes alguna estimación sobre el conjunto de la operación, no solamente sobre lo que afecta a su propio ministerio, sino sobre lo que afecta al conjunto de las operaciones que está llevando el Gobierno para limpiar todas las zonas afectadas? Creo recordar que la operación del *Exxon Valdez* costó alrededor de 7.000 millones de dólares. Aquí alguien ha hablado de unas previsiones de 5.000 millones de euros. No sé si ustedes disponen de alguna estimación o no disponen de ella.

Voy acabando, señora presidenta. Los ayuntamientos están jugando un papel destacado en esta lucha contra la contaminación. Usted ha dicho que se estaba trabajando con ellos en ese equipo de coordinación. ¿Ha tenido usted alguna reunión con todos los ayuntamientos —no con cada uno de ellos, sino con todos— para poner encima de la mesa los medios materiales de los que disponen y los apoyos y ayudas que usted cree que son necesarios para llevar a cabo este tipo de actuaciones? ¿Todos los ayuntamientos están recibiendo apoyos y ayudas? Por ejemplo, ¿qué tipo de ayudas está

recibiendo el Ayuntamiento de Camariñas? ¿Les han trasladado alguna petición y ustedes la han atendido?

Señor ministro, ha hecho usted referencia también a que en la laguna de Baldaio no había habido ningún problema, pero en la primera marea sí que los tuvo y hay muchas aves afectadas. La organización ecologista Seo Birdlife está planteando que en el conjunto de toda esta catástrofe va a haber 50.000 aves afectadas. Yo no sé si usted comparte esa estimación. Y también están afectadas otras zonas de A Coruña, como son la desembocadura del río Anilóns y la laguna de Traba, es decir, hay muchas zonas afectadas y yo no sé qué trabajos están ustedes llevando a cabo para que se puedan minimizar los efectos de esta catástrofe.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Morlán, está agotando ya con exceso su tiempo.

El señor **MORLÁN GRACIA**: Ya acabo, señora presidenta.

Señor ministro, hablando de futuro, me gustaría saber en qué medida van a contar con los técnicos especialistas que existen en este país, y más concretamente en Galicia, para hacer frente a lo que ha de ser la evaluación de todo el proceso de recuperación y regeneración de las zonas afectadas, porque hay muchos científicos de las universidades gallegas que están planteando que no se les ha tenido en cuenta y que no tienen ninguna posibilidad de colaborar con ustedes porque nadie les ha pedido opinión, y yo creo que son de los que mejor conocen cómo es la costa gallega y qué es lo que ha sucedido en los últimos tiempos.

Acabo ya, señora presidenta. Señor ministro, yo no le pido que usted se vaya, yo le pido a usted, que al final parece que ha entrado en mayor contacto con las zonas afectadas y que está llevando a cabo una tarea de recuperación, que se quede para que acometa y cumpla esta tarea hasta el final porque creo que su responsabilidad en este momento, como ministro de Medio Ambiente, es acometer todos los trabajos que sean necesarios para que las costas gallegas, cántabras, astures y del País Vasco recuperen en gran medida todo lo que han perdido como consecuencia de esta catástrofe. Olvídense de las veleidades electorales que tienen en el futuro, dedíquese exclusivamente a esto y verá como este país se lo agradecerá.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Vasco, señor Otxoa de Eribe.

El señor **OTXOA DE ERIBE ELORZA**: Señor ministro, bienvenido, aunque tardíamente, a esta Comisión. Vaya por delante que el Grupo Vasco no ha venido aquí a pedir su dimisión, sino a intentar encontrar soluciones a esta catástrofe. Las actuaciones personales que usted lleve a cabo para solucionar el problema quedarán para su conciencia. Por tanto, no vamos a hablar

de eso. Lo que no podemos permitir es que usted siga en la línea informativa de tratarnos como a menores de edad, a nosotros y a los ciudadanos españoles. No se puede venir aquí a hablar de una catástrofe como si hubiese sido el paso de un tornado, una catástrofe natural que nos hubiese dejado unas consecuencias a remediar. No, señor ministro, esto es una catástrofe grandísima, de efectos no solo naturales, sino que tiene consecuencias económicas y sobre todo humanas tremendas; consecuencias que tienen su origen en una actuación humana también. Por tanto, hay responsables en esa actuación, y su función, no sólo la suya como ministro sino la función del Gobierno al que usted pertenece, es encontrar a esos causantes y obrar en consecuencia, por su culpabilidad.

Señor ministro, en relación con esa marea negra de galipote —reivindico esa palabra que es la que se ha conocido siempre en todo el litoral cantábrico, no sé de dónde ha salido lo de chapapote porque ese galicismo de galipote es el que se ha empleado siempre en la mar, que a algunos nos ha llegado en menor medida, usted nos ha hablado de administraciones responsables, y yo quiero corregirle, señor ministro. Aquí hay una Administración responsable, no administraciones responsables. Toda la costa, hasta el último metro, es responsabilidad del Gobierno central exclusivamente. Otra cosa es que las administraciones periféricas y locales estén obligadas, como es lógico, a colaborar en las labores de reparación de esta catástrofe y de limpieza de esta marea negra. Lo que ocurre es que aquí ha fallado la prevención, ha fallado la previsión, han fallado los medios y ha fallado la coordinación. Porque en el Gobierno todo el mundo está coordinado, pero, señor ministro, ¿dónde está el órgano que debe activarse inmediatamente cuando ocurre una catástrofe? ¿dónde está Protección Civil? ¿O es que ahora hay que salvaguardar ese ministerio para que no le llegue el galipote porque es nuevo y no hay que gastarlo? ¿Dónde está Protección Civil? ¿Dónde está la actuación que corresponde al Ministerio del Interior para coordinar todos los medios y a todas las administraciones? Porque usted me habla de una comisión de limpieza de playas —muy bien, lo que usted quiera—, pero la coordinación corresponde —que yo sepa, y corríjame si me equivoco— a Protección Civil, que tiene que tener un protocolo y unos dispositivos de actuación inmediata cuando ocurre la catástrofe. Eso no se ha dado, señor ministro. Aquí al final han tenido que ser los voluntarios, las administraciones locales y las autonómicas las que han dado la cara, y vaya para ellos de nuevo mi reconocimiento. No me voy a extender mucho porque sabe que lo digo de corazón cualquiera que me conozca y que conozca la idiosincrasia del pueblo vasco. No hace falta darle muchas vueltas.

Señor ministro, tenemos la catástrofe encima, y la marea negra ahogándonos a todos, aunque tengo que reconocer que a nosotros en menor medida territorial-

mente, pero somos solidarios, y usted lo sabe. Usted sabe que hoy, constituida la Comisión interdepartamental en el Gobierno vasco, el coordinador de esa Comisión está en Asturias trabajando con el Gobierno asturiano para llevar barcos arrastreros a Asturias para limpiar. Mañana salen ocho nuevos arrastreros hacia Asturias. Somos solidarios y vamos a seguir siéndolo porque creemos que es nuestra responsabilidad humana, y no nos vamos a apartar de esa responsabilidad. Insisto, tampoco vamos a pedir cuentas, porque tiempo habrá de encontrar culpables y de pedir responsabilidades, sino que vamos a afrontar la catástrofe tal cual la tenemos para ver qué hacemos de ahora en adelante.

Señor ministro, seguimos encontrando descoordinación de medios. Yo casi me resisto a hablar, pero usted estuvo visitando el domingo día 8 el País Vasco, y cuando se habla y se sacan fotos de la actuación del Ejército, que son 40 personas más cinco coordinadores, 45 en total, que montan unas tiendas de campaña y con sus trajes impolutos ven cómo actúan los voluntarios y dicen que ofrecen mantas y colchones para que descansen, pues no sé si eso es la coordinación y los medios que se necesitaban allá en aquel momento. Pero voy a pasar por encima de las cinco horas que permanecieron en la playa de Azkorri para sacarles las fotos y marchar. No me interesa hablar de eso. Quiero saber qué va a ocurrir de ahora en adelante, señor ministro.

Informes. ¿Cuánto petróleo, cuánto gasóleo, cuánto galipote se ha vertido, cuánto realmente? Y no volvamos a hablar de hilitos. ¿Cuánto queda en el barco, cuánto va a salir, cómo se va a atajar, qué se va a hacer con el barco realmente? ¿Se va a hacer algo, o no se va a hacer nada? ¿Qué informes hay sobre contaminación? Reales, no se me hable de expertos, singularícese la cuestión. ¿Qué opina el Consejo Superior de Investigaciones Científicas o el Instituto de Estudios Oceanográficos?, departamentos que usted tiene a su servicio por ser dependientes del Gobierno y que creo que tienen autoridad científica y moral sobrada como para emitir informes en este momento absolutamente necesarios. Porque una cosa es la cantidad de sólido que se está recogiendo y otra cosa es la contaminación en la mar, la contaminación en el lecho marino, la capacidad biológica de regeneración. ¿Qué va a ocurrir? ¿Dónde está la universidad? Necesitamos información, señor ministro, porque la información es la base para tomar decisiones, y mientras ésta no exista, las decisiones seguirán siendo erróneas y no tendrán garantía de éxito. No se puede seguir siendo erráticos en las decisiones. Hay que buscar la información, contrastarla y actuar de acuerdo con ella. Si ustedes, desde su orgullo, son incapaces de reconocer errores, mal nos va a ir, señor ministro. Sin ese reconocimiento es imposible extraer lecciones, enmendar errores, rectificar y prepararse para posibles situaciones similares que se van a producir, según parecen indicar, desgraciadamente, todas las noticias.

No quiero insistir más, señor ministro. Sólo quiero decirle que desde mi grupo y desde el Gobierno de mi país tiene usted garantía de colaboración; le consta. También hay que decir que en su momento se hicieron ofertas a las que no ha habido contestación. Creo que en este momento —nobleza obliga a reconocerlo— empieza a haber mejor coordinación. Nos felicitamos por ello, pero, señor ministro, no eche en saco roto lo que le he dicho. No queremos buscar culpables, queremos soluciones, porque desgraciadamente seguimos en el umbral del problema. Esto puede durar muchos años, es de una gravedad inusitada y, sobre todo, repitiendo lo que he dicho al principio, está el drama humano que se está cerniendo sobre Galicia fundamentalmente. Señor ministro, intente usted y su Gobierno arreglar esta situación porque aquí ha habido un efecto balanza y según se iba hundiendo el *Prestige*, se hundía con él el prestigio del Estado e iba emergiendo aquello que parecía que teníamos olvidado en el siglo XXI, la chapuza nacional.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió) tiene la palabra el señor Martí.

El señor **MARTÍ I GALBIS**: En primer lugar, señor ministro, quisiera como siempre darle la bienvenida de nuevo a esta Comisión en nombre del Grupo Parlamentario Catalán y agradecerle también el interés demostrado, como siempre, en comparecer a petición propia para informar de las actuaciones llevadas a cabo y de las que piensan llevar a cabo en el futuro para luchar contra esta contaminación que afecta a Galicia y que también empieza a afectar ya a Asturias, Cantabria y País Vasco.

Dicho esto, mi grupo parlamentario hubiera preferido que esta comparecencia se hubiera producido hace ya algunas fechas, teniendo en cuenta que mañana se cumplirá un mes del accidente del *Prestige*. Durante los debates parlamentarios que se han celebrado, tanto en el Pleno de esta Cámara como en la Comisión Mixta para la Unión Europea y en la de Infraestructuras, hace pocas fechas, hemos tenido la ocasión de discutir ampliamente la oportunidad de las decisiones tomadas por el Gobierno. Se han denunciado repetidamente los errores de previsión —hoy mismo hemos oído esta crítica de todos y cada uno de los portavoces—, los fallos de coordinación —los ha habido, aunque al Gobierno le cueste reconocerlo—, y la falta de medios para luchar con eficacia contra la marea negra. Hemos tenido la ocasión de comprobar en estos últimos días, en la última semana, una cierta reacción del Gobierno —esto también es verdad y también lo ha reconocido algún portavoz—, acompañada de un reconocimiento, tímido y tardío pero reconocimiento al fin y al cabo, del presidente del Gobierno en el sentido de que no todo se ha hecho correctamente. Por tanto, también debemos cele-

brar que se perciba un cambio de tendencia. Con la perspectiva que dan los primeros 30 días desde que se produjo el accidente del *Prestige*, el Grupo Parlamentario Catalán sigue sin entender la actitud del Gobierno en los primeros días de la crisis. No entendemos ni podemos compartir la forma en que se aborda la tragedia inicialmente. Señor ministro, no hablo de poner medios que no existen, que no están al alcance de nadie, de ningún Gobierno, como se ha dicho. Hablo de actitudes, de formas, de valentía política para reconocer desde el primer día que estamos ante una tragedia de consecuencias gravísimas. Se minimizó el impacto del accidente, no se informó adecuadamente y ahora han tenido que rectificar a toda máquina. Faltó humildad y sensibilidad, como decía mi compañera, Mercè Pigem, en otra comparecencia, la del ministro Rajoy, y creemos que esto es peor que un error organizativo, de coordinación o logístico material.

A mi grupo parlamentario, no obstante, no le interesa tanto hablar del pasado como del futuro. Aquí debo decir que nos ha parecido oportuno que el Gobierno haya convocado mañana mismo —tal como se hacían eco hoy los medios de comunicación— a los presidentes de las comunidades autónomas o a los representantes que estos designen, para coordinar sus esfuerzos y comprometer a todo el Estado en la lucha contra la marea negra. Sin embargo, mi grupo parlamentario quiere pedirle, señor ministro, en la línea de coordinarse y de colaborar con todo el mundo, que se convoque a todos los grupos parlamentarios para dialogar y compartir puntos de vista sobre lo que debe hacerse de cara al futuro. Supongo que a nadie se le escapa que las decisiones que se van a tener que tomar en los próximos tiempos van a ser duras y difíciles. Son muchos los frentes abiertos y los sacrificios que deberán hacerse y si ante este panorama ustedes no son capaces de convocarnos a todos los grupos parlamentarios —y no sólo para explicarnos sus planes, sino también para consensuar medidas estratégicas— es que todavía no han aprendido la lección. La prioridad del Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió) en esta tragedia ha sido desde el primer día, ayudar humildemente en lo que hemos podido y en lo que vamos a poder, contribuir, en lo que podamos, en beneficio de Galicia y de los afectados; instrucciones, voluntarios, ayuntamientos, Gobierno de Cataluña, todo el mundo está haciendo lo que puede y lo va a seguir haciendo en los próximos tiempos. No nos mueve, señor ministro, ningún otro interés, aunque ustedes deban aceptar que otros grupos parlamentarios también tengan otros intereses políticos. Pese a todo, parece razonable y recomendable, a criterio de este portavoz, que en la comparecencia de hoy se intente centrar el debate en aquellos aspectos más directamente relacionados con la afectación medioambiental provocada por los vertidos sobre la costa gallega y sobre las costas del resto de las comunidades autónomas a las que ya ha llegado el fuel.

Tanto en la Comisión Mixta para la Unión Europea como en la de Infraestructuras hemos tenido ocasión de abordar las cuestiones relacionadas con las decisiones que deben tomarse en los ámbitos respectivos, en el de la Unión Europea y en el internacional, así como los que se plantean y que afectan a las condiciones de transporte marítimo de mercancías peligrosas o tóxicas y los requerimientos de seguridad que deben aplicarse a este tipo de transportes.

Entrando en materia, me permitirá, señor ministro, que me refiera a algo que no podemos pasar por alto en estos momentos, casi un mes después del accidente y pocas horas después de que en varias ciudades gallegas se hayan manifestado de nuevo miles y miles de personas, concretamente 150.000 en Vigo. Convendrá conmigo —y quien no lo reconozca es que ha perdido el sentido de la realidad— en que la crispación, la decepción y la desesperación de miles de gallegos afectados por esa tragedia es algo que está ahí, que está plenamente justificado y que exige al Gobierno, a la clase política y a las administraciones públicas un gran esfuerzo de comprensión, de proximidad, de sensibilidad y también de humildad; actitudes, todas ellas, repito, que debemos hacer un esfuerzo entre todos por asumir culturalmente. Usted, como ministro de Medio Ambiente, tiene que ser especialmente receptivo a este estado de cosas, precisamente porque el medio natural, el entorno arruinado ahora por mucho tiempo es la fuente de ingresos de miles de afectados; representa el 25 por ciento del PIB gallego. El mar, las playas, las rías y su riqueza son el medio ambiente que todos —pero especialmente el Gobierno— tenemos que preservar. Además usted es ciudadano de Illes Balears, unas islas auténticamente privilegiadas y usted sabe hasta qué punto afectaría a su entorno y a su economía un drama como el que vive Galicia. Todo ello le plantea a este portavoz profundas dudas sobre la eficacia de la lucha a favor de la preservación del medio ambiente y de la biodiversidad. Son muchos los debates que hemos tenido todos los diputados pertenecientes a esta Comisión de Medio Ambiente durante la presente legislatura sobre el desarrollo sostenible, la biodiversidad, la preservación del medio y la verdad, señor ministro, señorías, es que la tragedia del *Prestige* será un lastre muy pesado que va a poner en cuarentena muchos discursos, muchos artículos, muchos documentos y buenas intenciones contenidas en las estrategias española e internacional sobre el desarrollo sostenible. Señor ministro, usted acaba de exponer de manera cronológica actuaciones llevadas a cabo por el ministerio hasta la fecha. Ciertamente mi grupo cree que ha sido un trabajo notable, realizado quizá tardíamente pero se están poniendo todos los medios al alcance de la Administración responsable, como decía el portavoz del Partido Nacionalista Vasco.

Permítame que le plantee algunas cuestiones de interés, al menos para este portavoz, y le agradecería que

nos proyectase un poco de luz al respecto. En primer lugar querría preguntarle, con la perspectiva de las tres semanas que han pasado, si mantiene la opinión manifestada concretamente el 24 de noviembre —publicada en un periódico nacional— sobre si la decisión del Gobierno de llevar a alta mar el petrolero fue rigurosa, muy meditada y con asesoramiento científico y técnico. En segundo lugar quería que nos informara de los protocolos de actuación y de protección medioambiental elaborados por su ministerio para hacer frente a este tipo de catástrofes y las perspectivas de reelaboración existentes, a tenor de los resultados obtenidos hasta la fecha —me refiero a planes de contingencia, de emergencia medioambiental—, más allá de los propios que ya tienen aprobados y ejecutados los parques nacionales. En tercer lugar y ante algunas informaciones aparecidas en algún medio de comunicación sobre una eventual no utilización de todos los medios y recursos disponibles por parte de su Ministerio para luchar contra este tipo de vertidos, le pregunto de qué recursos dispone el parque de maquinaria de su Ministerio para dragados, limpieza de ríos y descontaminación de cauces fluviales y cuántos de ellos están siendo utilizados en las zonas afectadas. En cuarto lugar, qué perspectivas y previsiones maneja el Ministerio de Medio Ambiente en cuanto a las posibilidades de nuevos vertidos del fuel almacenado en los tanques del *Prestige* y qué medidas se están tomando para prevenir, afrontar y, en su caso, minimizar los efectos de nuevas mareas negras que pueden llegar en el futuro, en próximas horas según parece. En quinto lugar, otro aspecto a considerar, teniendo en cuenta que el peligro de contaminación es ya una realidad en Asturias, Cantabria y País Vasco, es la coordinación con las autoridades ambientales locales y autonómicas de esos territorios. Señor ministro, como decía también la portavoz del PNV, le hemos visto a través de los medios de comunicación siguiendo el despliegue del Ejército en esta o en alguna playa del País Vasco. ¿Cómo se está llevando a cabo y con qué medios y recursos cuenta el ministerio para luchar contra la contaminación de los ecosistemas afectados en esas tres comunidades autónomas? En sexto lugar quisiera que nos intentara clarificar una cuestión controvertida que genera alarma, que ya ha sido citada por la portavoz de Izquierda Unida pero que hasta la fecha no ha sido objeto de una explicación clara y oficial o de una opinión científica unánime que contribuya a informar con claridad a la opinión pública y, muy especialmente, a los que con sus propias manos están sacando el fuel del mar y de las playas. Me refiero al grado de toxicidad del fuel. Señor ministro, ustedes publicaron el 2 de diciembre un anuncio —a nosotros nos parece correcta esa voluntad informativa, no la vamos a criticar en absoluto— en los medios de comunicación de ámbito estatal sobre normas a seguir por el voluntariado para la recogida de residuos en las playas afectadas. ¿Cuál es la composición del fuel y cuáles

son sus consecuencias para el medio marino y para las personas que están en permanente contacto con él? ¿La inhalación de gases y la elevada proporción de azufre y de hidrocarburos poliaromáticos que contiene puede agravar la situación en relación con la originada por otros vertidos en épocas anteriores? En séptimo lugar, otro aspecto que quería plantear está en relación con el acceso a la información oficial de carácter medioambiental con respecto a la tragedia que nos ocupa. Mi grupo parlamentario no ha denunciado, como otros grupos, el famoso apagón informativo —no creemos que sea tema de discusión ahora—, pero sí debo informarle que este portavoz ha intentado entrar en la página web del Ministerio de Medio Ambiente para obtener información complementaria a la facilitada por el ministro Rajoy y por los medios de comunicación, y, quizá porque uno no es especialista en Internet, no hemos conseguido tener información del seguimiento de los medios que se están poniendo al alcance de los voluntarios, de todas las infraestructuras que están actuando sobre el terreno, más allá de las cuatro notas de prensa que oficialmente el ministerio ha publicado, ha distribuido y difundido en el ámbito de los medios de comunicación. Personalmente no he encontrado información sobre este tema y me gustaría que me diera una explicación y, si este portavoz está equivocado o no ha tenido la suficiente pericia para encontrar esta información, le rogaría que me disculpara.

Señor ministro, en lo relativo a los recursos económicos que se están destinando a combatir la marea negra y a compensar a los afectados, mi grupo parlamentario valora el esfuerzo que está realizando el Gobierno, con independencia del resultado final de las acciones judiciales que se insten en el ámbito internacional o de la cantidad que finalmente se consiga de los fondos internacionales y de las sentencias condenatorias que eventualmente puedan dictarse. Pero más allá de los 500.000 euros, ampliables a 800.000, que su ministerio destinará a la adquisición de medios y elementos defensivos y de vigilancia destinados al parque nacional de las Islas Atlánticas, querría que nos confirmara si la partida disponible para la lucha global contra la contaminación asciende a 27 millones de euros, como teníamos entendido hasta hoy, o a los 58 millones de euros según la información que usted nos ha facilitado hoy y, en todo caso, cuál va a ser la capacidad de ampliación de ese crédito del ministerio para afrontar esta emergencia. En este mismo capítulo, un aspecto al que usted ya se ha referido es el del estudio del impacto ambiental, cuya realización va a sufragar a partes iguales su ministerio y la Unión Europea, 300.000 por cada parte. En ese sentido, quería que nos avanzase la previsión sobre cuándo estará elaborado y en disposición de ser aplicado y si han aceptado ustedes la condición de que un grupo de expertos internacionales se traslade a Galicia para estudiar sobre el terreno las consecuencias del vertido.

Hablando de impactos ambientales, señor ministro, mi grupo parlamentario es consciente y asume que no hay respuestas para todo, y menos a 4.000 metros de profundidad, pero en el caso de que acabe confirmándose la teoría sostenida por mucha gente, entre ellos el director del Instituto Oceanográfico de Vigo, de que las más de las 50.000 toneladas de fuel de los tanques del *Prestige* acaben saliendo y llegando a la superficie y a la costa, porque no se solidifique o porque se abran del todo las 14 grietas detectadas, ¿qué previsiones maneja el Gobierno y su ministerio sobre el impacto ambiental que provocará tal desastre ecológico?

Señor ministro, también se ha referido al Consejo de Ministros de Medio Ambiente de la Unión Europea celebrado en Bruselas hace tres días. De los documentos a los que ha tenido acceso este portavoz por Internet en el día de ayer no aparecen decisiones o acuerdos relevantes desde el punto de vista ejecutivo, al menos a corto plazo; no obstante, y ateniéndonos al hecho de que hoy empieza el Consejo Europeo de Copenhague, al que usted también ha hecho referencia, quisiera que ampliara la valoración que le merecen los acuerdos que puedan tomarse en esa cumbre, a tenor de las propuestas que hay sobre la mesa, desde el punto de vista de la prevención medioambiental y desde una óptica ecológica. En ese contexto comunitario valoramos positivamente al acuerdo, al que usted también ha hecho referencia, al que han llegado España y Francia, al objeto de que la Unión Europea defina el delito medioambiental o ecológico. En ese sentido, y coincidiendo con la portavoz de Izquierda Unida, nos gustaría conocer su opinión sobre cómo puede este acuerdo influir o ser decisivo en la modificación del proyecto de ley o del proyecto de directiva comunitaria sobre responsabilidad civil medioambiental, cuya trasposición al ordenamiento jurídico interno español ya cuenta con un anteproyecto de ley que ha elaborado su ministerio.

Señora presidenta, señor ministro, voy finalizando. Un aspecto al que se ha referido, aunque de manera tangencial, es el relativo a la colaboración con las ONG, entidades proteccionistas y medioambientales. Nos gustaría conocer cuáles son las perspectivas de continuar en el futuro esta colaboración, teniendo en cuenta que el trabajo que nos espera, y a ustedes especialmente, va a ser muy arduo en los próximos meses.

Señor ministro, hay mucho trabajo por hacer, y el Ministerio de Medio Ambiente, sea quien sea el titular en los próximos meses —no vamos a entrar en conjeturas, como hacía el portavoz socialista—, es una pieza fundamental en el trabajo que acomete el Gobierno. El trabajo, repito, va a ser largo y lleno de obstáculos, por tanto, desde este momento quiero decirle, señor ministro —y usted lo sabe— que puede contar con mi grupo parlamentario para todo lo que haga falta, y al pueblo gallego también, pero el Gobierno sabe que puede tener al Grupo Parlamentario Catalán a su lado para hacer lo que esté en nuestras manos, y no solamente este grupo,

que tiene unos medios muy limitados, sino —y usted también lo sabe, es consciente y es conecedor de ello— también el Gobierno de Cataluña, los ayuntamientos de todos los signos y colores políticos de Cataluña y, cómo no, los miles de voluntarios que en pocas horas han colapsado en Cataluña los teléfonos que se han puesto a su disposición para canalizar esa ayuda. Le reitero esa ayuda y comprensión, pero les pido por favor la máxima sensibilidad política para convocarnos a todos los grupos y entre todos ponernos manos a la obra para intentar ayudar al máximo al pueblo gallego.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora de Lara.

La señora **DE LARA CARBÓ**: Gracias, señor ministro, por comparecer hoy ante esta Comisión para hablarnos de la implicación de su departamento en la catástrofe del *Prestige*.

En primer lugar, en nombre del Grupo Popular, quiero mostrar el apoyo incondicional de nuestro grupo al pueblo gallego y reiterar una vez más que compartimos el sufrimiento de los hombres y mujeres que viven de la mar y de sus ricas costas.

En segundo lugar quiero que quede constancia de nuestro profundo rechazo a la actitud insolidaria del Partido Socialista (**Rumores.**), actitud que hace que solamente a los 22 días de la tragedia se pongan en contacto con el Gobierno, por cierto, no para expresar su solidaridad. (**Rumores.-Protestas.**) Antes de esa fecha, señorías, ni una sola llamada interesándose por la situación. (**Rumores.-El señor Simón de la Torre: Estaban de cacería cuando llamamos.-**) Y cuando digo ni una llamada, señorías, ni una. (**Una señora diputada: ¡Ni una llamada!**) A los 22 días de la tragedia, una carta al presidente del Gobierno, carta dada a la publicidad, por supuesto, ofreciendo su colaboración y una serie de sugerencias huecas. Solicitaban la presencia del Ejército, que ha estado desde el principio; la convocatoria de expertos y científicos para estudiar la situación de las cerca de 60.000 toneladas de fuel que permanecen a 3.700 metros de profundidad, cuando un comité científico ya estaba estudiando las posibles soluciones; solicitaba también la prohibición de tráfico de los buques basura, que es precisamente donde se ha centrado la labor del presidente del Gobierno y de la comisaria Loyola de Palacio; es decir, ofrecimientos huecos y ninguna colaboración del Partido Socialista.

En tercer lugar, y antes de iniciar mi intervención, quiero mostrar la disconformidad de este grupo parlamentario, la incompreensión de la no asistencia del Grupo Parlamentario Socialista a la visita que la Mesa y Portavoces de esta Comisión hicieron a Galicia para escuchar a los técnicos que nos informaban de la situación, para escuchar y hablar con las cofradías de pescadores y para ver los centros de recuperación de aves de la Junta de Galicia. Por consiguiente, señorías, creo que

esto demuestra que lo que desean no es conocer los problemas sino seguir en la actitud demagógica que han mantenido desde el primer día.

Indudablemente nos encontramos ante la mayor catástrofe ecológica que ha habido en España; catástrofe ecológica cuyos efectos ambientales son, a día de hoy, todavía imprevisibles. Las aguas de Galicia, que constituyen un ecosistema de elevada riqueza biológica y pesquera, están hoy enormemente afectadas. El parque nacional marítimo-terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia, patrimonio natural y cultural de indudable valor científico, recreativo y educativo, cuya declaración como parque nacional se aprobó en estas Cortes el pasado mes de junio, basándose en la singularidad y riqueza faunística que alberga y en la variedad de sus formaciones vegetales, está hoy profundamente dañado, está contaminado. Como portavoz de medio ambiente del Grupo Parlamentario Popular le pido, señor ministro, que ponga todos los medios a su alcance para su pronta recuperación.

Usted nos ha informado acerca de las labores que se están efectuando para recoger los vertidos en el mar y en las playas y cuál es la gestión de los residuos que se van recogiendo. Nosotros, señor ministro, le animamos a seguir en el esfuerzo. Sabemos que es una tarea difícil y cuyos resultados todavía son impredecibles. En este momento, queremos mostrar la solidaridad con todo este voluntariado que, de una manera generosa, ha acudido masivamente a Galicia utilizando su tiempo de ocio, dando ejemplo de lo que constituye la auténtica solidaridad, fuera de las palabras huecas a las que nos tiene acostumbrado el Partido Socialista. (**Rumores.**)

De la explicación que nos ha dado usted, creo que hay que destacar este plan de prevención que establecían sobre el parque nacional de las Islas Atlánticas, y esperemos que las labores que se están efectuando impidan que la contaminación sea mayor de lo que es. Pero, sobre todo, consideramos especialmente importante el acuerdo al que ha llegado usted con la comisaria de Medio Ambiente para efectuar un estudio que examine los efectos ambientales de los daños producidos por el vertido de fuel, así como por los daños que se podrían derivar del fuel que todavía permanece en el tanque.

También consideramos importante que el FIDAC, el fondo de los hidrocarburos, se amplíe a los daños medioambientales. Y, señor ministro, le queremos preguntar: ¿para cuándo prevé usted que puedan iniciarse los planes de recuperación? Creo que es un momento importante para aclarar algo que aquí se ha dicho, y veo que al portavoz socialista no le interesa, porque prefiere seguir con su demagogia. (**La señora Olmedo Checa: Te está escuchando.-Rumores.**) Se trata de los planes de actuación. Creo que es importante que hablemos de dichos planes, programados conjuntamente con la cofradías de pescadores, con los ayuntamientos, con la Junta de Galicia y con la Administración

central; planes de actuación que llevaron a los voluntarios, al ejército, a las gentes del mar y a las administraciones a luchar de forma coordinada contra el único enemigo común, el fuel. ¿Acaso desconocen ustedes, señorías, que los barcos de los pescadores son los más eficientes para actuar dentro de las rías? ¿Saben ustedes que en estos momentos el fuel es menos denso, se halla emulsionado con el agua, lo que dificulta la absorción por los grandes barcos? ¿No saben ustedes que, en esta situación, lo más eficaz es la utilización de barcos pequeños, con métodos artesanales para recogerlo? ¿Ignoran ustedes, tal vez, que las barreras, con olas de dos metros, tienen poca o nula utilidad? ¿Conocen ustedes, o tal vez lo desconocen, que los barcos que bombean el fuel no pueden trabajar con olas de dos metros y medio porque las bombas de succión no funcionan? Si lo saben, señores del Partido Socialista, ¿por qué siguen con sus declaraciones, con esa conducta innoble, sin precedentes en ningún país del mundo, ante una tragedia de esa magnitud? Verdaderamente, señorías, ustedes no han sabido estar a la altura de las circunstancias. **(El señor Quirós Pulgar: Otros menos, otros estaban de cacería.-Rumores.)** Con demagogia, con oportunismo, con frivolidad, a través de múltiples declaraciones, ustedes, señorías socialistas, han contribuido a crear en Galicia un clima de tensión. Ustedes, intencionadamente, transmiten a la opinión pública falsas afirmaciones. **(La señora Olmedo Checa: No para de nombrarnos.-Rumores.)**

Decía la portavoz de Izquierda Unida...

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, respeten el turno de sus compañeros.

Señora Olmedo.

La señora **DE LARA CARBÓ**: Decía la portavoz de Izquierda Unida que la catástrofe se hubiera podido evitar. ¿Cómo, señoría? Espero que en el turno de réplica nos explique cómo la hubiera evitado usted, cómo hubiera evitado que el barco se partiera en dos y derramara el fuel.

También se ha preguntado por el portavoz socialista si existen informes que avalen la decisión tomada de alejar el *Prestige* mar adentro para efectuar el trasvase del fuel en alta mar. Por supuesto que existen informes técnicos que avalan el no efectuar el trasvase del fuel de la carga del *Prestige* a otro buque en un puerto. Le voy a dar una serie de referencias. En primer lugar, los límites de oleaje, viento y mar del fondo superaban ampliamente las recomendaciones internacionales, en las que se precisa que si la altura de las olas supera los tres metros y la velocidad del viento excede de 30 nudos, un buque-tanque no debe intentar amarrar al costado de otro. El día 14, señorías, en las aguas en donde se encontraba el *Prestige*, soplaban fuertes vientos y olas de 7 u 8 metros que elevaban el riesgo de fallo estructural en el buque. En segundo lugar, el fuel

del *Prestige* se había enfriado al no haber calefacción en sus tanques, y, en estas condiciones, no era posible el trasvase, debiéndose haber demorado para poder calentarlo. Tal vez ustedes ignoren que el fuel se transporta a 50 grados para que tenga el grado de fluidez suficiente que permita su bombeo. En tercer lugar, la decisión del capitán del buque de llenar los tanques de lastre ocasionó que el barco estuviera sobrecargado y hundido hasta los 21 metros de calado, lo que le impedía atracar en el puerto de La Coruña, que no puede admitir barcos de más de 18 metros de calado. Creo, señorías, que estas son razones suficientes para decir que el *Prestige* había que llevarlo más adentro.

Por otra parte, tal vez sería conveniente que ustedes, que son tan propicios a acudir a las páginas de Internet, leyeran la nota de la junta directiva de la Federación de Prácticos de Puertos de España en la que se muestra el total apoyo y respaldo a la actuación del Gobierno, indicando que las medidas adoptadas en las actuaciones marítimas durante la conducción del accidente han sido las correctas. Asimismo, señorías, el alcalde de La Coruña, el socialista Francisco Vázquez, desechó inmediatamente que el *Prestige* se acercara al puerto de La Coruña. Es decir, señorías, fueron una serie de razones técnicas las que desaconsejaron el transbordo de la carga. Por cierto, creo que sería el momento de que el portavoz socialista, que pone en duda la actuación del Gobierno, nos dijera qué hubiera hecho él, cuál de las tres opciones hubiera elegido, porque en la comparecencia del vicepresidente del Gobierno, el secretario general del Partido Socialista, el señor Zapatero, que mostró las mismas dudas, no contestó a la pregunta del vicepresidente respecto a cuál hubiera sido la opción que habría elegido. **(Un señor diputado: Es que a quien pagan para gobernar es al vicepresidente.)** Señorías, nosotros creemos que la oposición está para oponerse, que la oposición puede pedir información, pero también está para dar alternativas. **(Un señor diputado: Y para controlar.)**

La segunda opción que se barajó, la combustión controlada del fuel...

La señora **PRESIDENTA**: Señorías, silencio.

La señora **DE LARA CARBÓ**: Los técnicos indicaron que la climatología, los vientos fuertes y la mar gruesa, así como el punto de inflamación del hidrocarburo, 145 grados, podían condicionar el éxito de la combustión. Por ello, señorías, se desechó rápidamente esta opción que, por cierto, era la de don Francisco Vázquez. Tengan ustedes en cuenta que determinadas decisiones, en determinados momentos, hay que adoptarlas con rapidez. A posteriori, desde los despachos y para la prensa, se pueden hacer muchos análisis y mucha demagogia. Esto es lo que han hecho ustedes constantemente, señores del Partido Socialista. **(La señora Olmedo Checa: Traen aquí al ministro para nada.)**

Se ha indicado que faltaban medios técnicos y que han faltado medidas preventivas. Realmente, medios técnicos no han faltado: seis remolcadores, trece embarcaciones de salvamento, dos buques de desembarco, dos fragatas, embarcaciones de la Guardia Civil, de la Junta de Galicia, doce barcos de limpieza... **(Rumores.)**

La señora **PRESIDENTA:** Señora De Lara, un momento, por favor.

Señora Olmedo, por favor, respete la intervención de la portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

Señora De Lara, puede continuar.

La señora **DE LARA CARBÓ:** Un petrolero, un submarino, nueve helicópteros, ocho aviones españoles, seis aviones extranjeros y, además, ha habido acuerdos con las cofradías de pescadores para que utilicen los medios de los que disponen. No se encuentran abandonados y a su aire; hay acuerdos con las cofradías de pescadores para que utilicen los medios de los que disponen que, en estos momentos, son los más efectivos.

Se ha dicho que no tenemos medios. Ningún país del mundo tiene medios suficientes para afrontar solo una catástrofe ecológica de esa magnitud; para ello, precisamente, está la colaboración internacional. Nosotros, señor ministro, creemos que la labor que está efectuando la empresa Tragsa, de coordinación de las labores de limpieza en las playas, es una labor eficaz, aunque tal vez se produjeron desajustes en los primeros momentos, como es normal, porque son miles las personas que están trabajando entre ejército, voluntarios y todos los que acuden allí a prestar su colaboración. Por consiguiente, es lógico que se produjeran desajustes en algún momento, pero creo que se han ido subsanando y que actualmente las labores de limpieza están perfectamente coordinadas. **(Rumores.)**

Por cierto, señorías, antes de que se rompiera el buque apareció una breve reseña en *El País* el día 16 de noviembre, que paso a leerles: La rapidez con la que han reaccionado las autoridades españolas remolcando el barco mar adentro parece haber ahorrado esta vez a Galicia una nueva catástrofe. **(Un señor diputado: Todo el mundo se equivoca.)**

El primer problema que tenemos en la actualidad lo constituye, sin duda, el barco hundido a 3.700 metros de profundidad y con sus tanques conteniendo cerca de 60.000 toneladas de fuel. El Comité científico formado está evaluando las diferentes posibilidades con los datos que suministra el *Nautilo* y, una vez decida cuál es la mejor, esperamos que se ponga en marcha cuanto antes.

Respecto a las declaraciones de técnicos, sería conveniente referirnos al profesor Tosh Möller, científico sueco, que indicaba que parece razonable pensar que el proceso de solidificación del fuel y de todos los hidro-

carburos hundidos a estas profundidades se va produciendo progresivamente, según se va enfriando de fuera hacia adentro, en un proceso que durará unas pocas semanas. Creo que informes técnicos había suficientes. En estos momentos hay pedidos 14 informes a científicos y organismos internacionales y sepan, señorías, que no se ha producido ni una sola declaración pública que no fuera avalada por un informe técnico. Ustedes, señorías socialistas, no tienen autoridad moral, porque lo único que han ofrecido han sido improperios y descalificaciones.

Se ha hablado aquí —nos ha hablado el ministro y no voy a repetirlo yo— de todas las ayudas concedidas. Pese a lo que el señor Vázquez ha llamado limosnas —no quiere limosnas—, el Gobierno ha concedido ayudas con prontitud, ayudas que van desde lo que ya han cobrado los sectores implicados y que cobrarán puntualmente todos los meses durante todo el tiempo que dure el paro al que se ven sometidos, hasta los créditos blandos del ICO, los beneficios fiscales, los beneficios en materia laboral y de Seguridad Social y los beneficios del FIDAC. Además —leo ahora en una nota—, la Comisión Europea aprueba hoy las primeras ayudas para los afectados del *Prestige*.

Mi grupo agradece sinceramente el ofrecimiento de colaboración desinteresada del Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió), pero, desgraciadamente, no podemos decir lo mismo de algunos otros grupos. Concretamente, creo que el Grupo Socialista ha aprovechado la desgracia ajena para hacer política electoralista. Han sido ustedes como aves carroñeras y les aseguro, señorías socialistas, que esa no es una estrategia aceptable. En política no vale todo. Ni una sola vez el Partido Popular hizo política electoralista desde la oposición cuando la catástrofe del *Mar Egeo*, en 1992, y ahí están las hemerotecas. Ustedes han llegado al esperpento político; por ejemplo, pedir que se trasladen las decisiones de la crisis desde el Gobierno a los portavoces parlamentarios, haciendo de banderines de enganche en una propuesta chocante y lejos de la realidad de una democracia. El Gobierno legítimamente gobierna y el Parlamento cumple su función de control y seguimiento del Ejecutivo, pero las responsabilidades del Gobierno no son transferibles. Seguramente me van a entender; el Gobierno tiene ya trabajando a la Comisión científica y para que cualquier opinión de los portavoces parlamentarios fuese rigurosa precisaría que cada uno de estos portavoces contase asimismo con el asesoramiento de científicos cualificados. ¿En qué cabeza cabe que las decisiones sobre una crisis que cambia cada día con los vientos y las corrientes marinas pueda estar al arbitrio de conciliar las opiniones de siete grupos de científicos? Esta propuesta es esperpéntica, precisamente por la magnitud del desastre que trata de resolver. Una cosa es que el Gobierno informe al Parlamento, como es su obligación, como lo está haciendo y muy cumplidamente a través de preguntas

parlamentarias al presidente del Gobierno, al vicepresidente, a los ministros, a través de comparecencias a petición propia, y otra cosa muy distinta es que una oposición responsable se atreva a pedir que un gobierno, cualquier gobierno, decline su responsabilidad, complicando más que resolviendo una crisis. Ustedes, en lugar de apoyar las acciones del Gobierno en un asunto de Estado, como es una crisis de esta importancia, están echando arena a la máquina y parecen complacidos cuando la evolución de la tragedia es a más grave, y no es una suposición mía, señores socialistas, sino una afirmación del diputado socialista de la Asamblea de Madrid, señor Carmona, que se ha complacido de la hipotética repercusión a su favor de la tragedia en las urnas, aunque —son sus palabras— hubiese que hundir otro *Prestige*. Como digo, son sus palabras, dichas en una reunión que tuvo lugar en la Comunidad de Madrid. Esto que ha dicho uno de sus diputados les desenmascara; es lo que piensan todos y cada uno de ustedes, aunque no lo digan. **(La señora Varela Vázquez: ¡Qué barbaridad!)** Esta es su ética, la ética socialista. **(La señora Olmedo Checa: Por favor, señora presidenta, que retire esas palabras.)** Pero les aseguro que el pueblo español...

La señora **PRESIDENTA**: Señora Olmedo, por favor, guarde silencio.

La señora **DE LARA CARBÓ**: No las retiro, señora; no pienso retirarlas.

La señora **PRESIDENTA**: Señora De Lara, no se admite debate entre los parlamentarios. Termine su intervención dirigiéndose a esta presidencia.

La señora **DE LARA CARBÓ**: Termino, señora presidenta.

Les aseguro que el pueblo español es inteligente y sabrá diferenciar la responsabilidad del oportunismo político, de la demagogia y de la deslealtad. **(El señor Quirós Pulgar: Tiempo al tiempo.)**

La señora **PRESIDENTA**: Antes de conceder la palabra al portavoz del Grupo Socialista por alusiones, vamos a suspender la sesión de la Comisión durante cinco minutos, por necesidades extraparlamentarias. **(Pausa.)**

Reanudamos la sesión, cuyo orden del día tiene como único objeto la comparecencia del señor ministro de Medio Ambiente, a petición propia y de diferentes grupos.

De acuerdo con el artículo 71, por alusiones, tiene la palabra el señor Morlán por un tiempo de tres minutos.

El señor **MORLÁN GRACIA**: Señora presidenta, yo le pediría y exigiría a la señora De Lara que hiciera el favor de retirar esas afirmaciones que ha hecho respecto a lo que piensan o dejan de pensar los diputados

y diputadas del Grupo Socialista. Le pediría que lo hiciera porque me parece una falta de ética muy seria y desde luego de una irresponsabilidad absoluta por parte de la señora De Lara.

La señora De Lara ha hecho una serie de afirmaciones que nada tienen que ver con lo que ha sido la actitud del Grupo Socialista, ni muchísimo menos. A esta señora le han mandado un fax desde algún sitio determinado y le han dicho que tiene que repetir lo mismo que están diciendo en los últimos tiempos. Pero una vez que al Grupo Socialista se le ocurre no pedir la dimisión de un ministro, lo menos que podía hacer el Grupo Popular, aparte de pedirle que siga trabajando, es tener algo más de respeto hacia las opiniones de los miembros del Grupo Socialista.

De actitud insolidaria, nada de nada. Nosotros somos solidarios con el Gobierno y lo hemos demostrado en muchos de los acuerdos a que hemos llegado con el Grupo Popular y con el Gobierno en materias muy delicadas para este país. Nosotros estamos siendo solidarios con unos ciudadanos y unas ciudadanas que ayer y en días pasados se han manifestado en Galicia en contra de la política llevada a cabo por el Gobierno de la Xunta y por el Gobierno central. Somos solidarios porque existen problemas y porque esos problemas no tienen solución. Y lo que no puede pretender la señora De Lara ni el Gobierno es que la solidaridad se confunda con la sumisión. Nosotros no nos someteremos en ningún momento a que lo que diga el Partido Popular es lo mejor que puede pasar. Nosotros tenemos derecho, como oposición, a plantear nuestras alternativas y las hemos planteado. Les gustarán o no les gustarán, pero están encima de la mesa en muchos ámbitos de la esfera política de este país. Por tanto, no le acepto ni le permito a la señora De Lara que utilice esa terminología que está utilizando en su intervención, que desde luego merece nuestro desprecio y nuestro menosprecio por entender que no es la más adecuada en un foro parlamentario.

Nosotros no asistimos como Grupo Socialista a la visita a Galicia, pero tampoco han asistido los otros grupos, señorías, no fuimos nosotros los únicos. ¿Por qué? Lo dijimos en la reunión de Mesa y portavoces. Nosotros queríamos llegar a Galicia y ver de verdad las zonas afectadas, queríamos hablar con quienes estaban trabajando en las zonas afectadas y no queríamos hacernos fotos con el señor Fraga, ni queríamos dedicarnos a recorrer aquellos espacios que estaban mínimamente afectados. Y como no se cumplió con esas condiciones, nosotros dijimos que no íbamos. Pero no fuimos los únicos, fueron todos los grupos de la oposición, menos el Grupo Popular. Por tanto, no simplifique tanto en el Partido Socialista la negativa a asistir a esa visita.

Señora De Lara, frente a lo que usted dice de la Junta de prácticos, yo le tengo que decir que la Escuela Naval de A Coruña ha desmentido al señor Rajoy, que la Aso-

ciación de Ingenieros Navales ha desmentido al señor Rajoy, que el Colegio Oficial de la Marina Mercante no ha emitido ningún informe, como decía el señor Rajoy. Luego quien está mintiendo no es el Grupo Socialista.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Morlán, está abriendo el debate. No está interviniendo en turno de alusiones.

El señor **MORLÁN GRACIA**: Es que la señora De Lara, señora presidenta, está utilizando un turno de apoyo a las tesis del Gobierno y me parece muy bien que nos critique, si lo ha hecho siempre, pero ha pasado la raya de manera destacada, y como la ha pasado, lo que quiero es que se recupere. Que se recupere ¿cómo? En principio, retirando lo que ha dicho de los diputados y diputadas del Grupo Socialista y desde luego situando su oposición a la oposición, que es lo que le gusta practicar, en los términos parlamentarios. Y eso no lo ha hecho la señora De Lara.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra el señor ministro de Medio Ambiente. **(La señora De Lara Carbó pide la palabra.)**

¿Va a reabrir el debate, señora De Lara?

La señora **DE LARA CARBÓ**: No, yo voy a contestar a lo que me piden, si usted me deja. **(El señor Quirós Pulgar: Tiene que pedir perdón.)** Me están pidiendo que lo retire y yo tendré que decir si lo retiro o no.

La señora **PRESIDENTA**: Señora De Lara, quien dirige el debate es la presidenta de la Comisión de Medio Ambiente, que es quien en tal caso da y quita la palabra. En estos momentos, un parlamentario, como portavoz de su grupo, ha hecho una exposición. Si posteriormente ha lugar a una segunda intervención de los grupos, no se preocupe S.S., que le daré esa posibilidad, pero en este momento está interviniendo de manera sosegada el ministro de Medio Ambiente informándonos de lo que ha sucedido en Galicia y la presidencia considera que debe continuar haciéndolo.

Tiene la palabra el señor ministro de Medio Ambiente.

El señor **MINISTRO DE MEDIO AMBIENTE** (Matas i Palou): Señoras y señores diputados, gracias por sus intervenciones, que voy a intentar abordar una a una en la medida en que sea capaz. Antes que nada, para que no quede ningún tipo de duda, voy a hacer una serie de afirmaciones de carácter general, que creo que me pueden ayudar en la respuesta que voy a dar a dichas intervenciones. Naturalmente, como miembro del Gobierno de España y de la comisión creada dentro del mismo, que, como ustedes saben, preside el vicepresidente primero, el señor Rajoy, me reafirmo en todas las cosas que he dicho con respecto a la actuación de dicha comisión, así como en la constatación por mi

parte de que el vicepresidente primero siempre ha estado arropado por el asesoramiento y los informes a la hora de explicar a la opinión pública las decisiones que se iban adoptando en cada momento, teniendo la voluntad, con acierto o con desacierto —esto es valorable, como en general lo tiene que ser el balance de la gestión del Gobierno en esta catástrofe—, de aportar toda la información disponible y sin el más mínimo interés, lógicamente, que por otra parte no tendría ningún sentido, de esconder información alguna, sino todo lo contrario, insisto, habiendo podido hacerlo con más o con menos acierto. Por otra parte, la comparecencia que estamos celebrando hoy es del ministro de Medio Ambiente. Yo estoy encantado de hacer hincapié en otras cuestiones que afectan a las decisiones que se adoptan en el seno de esa Comisión, cada uno dentro del ámbito de su responsabilidad, pero quiero insistir en que en estos momentos es oportuno que seamos capaces de centrarnos, ya que se han producido las otras comparecencias, y sobre todo tratándose de la Comisión de Medio Ambiente, en aquellos temas que son competencia del Ministerio de Medio Ambiente, de forma que su ministro pueda responder ante todos ustedes, como es mi intención, de aquellas labores que en el ámbito de las competencias del ministerio hemos y estamos realizando. Siento si en algún momento alguien me ha interpretado mal, aunque yo creo que no, puesto que nunca he tenido intención de minimizar el desastre ocurrido. No creo que ninguno de ustedes pueda aportar información dada por este ministro intentando minimizar una catástrofe ecológica sin precedentes. Sinceramente, no creo posible que ustedes la puedan aportar, puesto que nunca ha sido mi intención.

En este contexto, ¿cuál es nuestra responsabilidad? Nuestra responsabilidad es la que se establece dentro del ordenamiento institucional y competencial e insisto en el preámbulo que he hecho antes de empezar a hablar de esto. Lógicamente, yo tengo que responder ante todos ustedes de la responsabilidad de todas las actuaciones que se han realizado y se están realizando en la costa y en el parque nacional, puesto que es una competencia explícita del Ministerio de Medio Ambiente, y eso ustedes lo saben mejor que yo. En este sentido, quiero garantizarles que el dispositivo que desde el primer momento se pone en marcha —habrá que juzgarlo y tendremos tiempo para ello— corresponde a la actuación del ministerio para proceder a la rehabilitación y a la reparación de los daños tan importantes que se han producido. Quiero recalcar que desde el primer momento, en el ámbito de las competencias del Ministerio de Medio Ambiente, este ha actuado siempre para poder dar una respuesta a esta catástrofe en cuanto a la regeneración, a la reposición y a la rehabilitación de la fachada marítima en este caso, tanto en el parque nacional como en las costas, insisto en que desde el primer momento, tomando decisiones como las relativas a la laguna de Baldaio, que se ha mencio-

nado aquí, constituyendo una muestra de que, efectivamente, se han adoptado decisiones con carácter previo y de que el dispositivo establecido, que se pone en marcha de forma inmediata para la actuación en las costas, ha contado con suficiencia —todo es sin duda valorable—, con coordinación y con medios, y estoy dispuesto a repasar y a especificar punto por punto la labor llevada a cabo. Puedo garantizarles que dentro de dicho dispositivo, el grueso de actuaciones, desde el primer momento estable, siempre ha contado con medios profesionalizados para poder realizar las tareas correspondientes. Estoy hablando de la costa en general y después me referiré de forma específica a la situación del parque nacional. Pues bien, en la costa en general, desde el primer momento y de forma estable, como decía el grueso de personal se planifica para responder a la situación provocada por el vertido y con la llegada de éste a la costa, que es donde nosotros empezamos a tener que actuar, puesto que es nuestra responsabilidad. En este sentido, en el primer Consejo de Ministros se presenta una planificación, en la que se plasma una evaluación de daños materiales —nunca hemos dicho que se tratara de daños ecológicos o de ecosistema— vinculados a la labor de regeneración y de rehabilitación de las costas y de la fachada marítima; además en este mismo Consejo de Ministros se adopta una planificación con un número de efectivos profesionalizados y una delimitación de las zonas. En un principio, se hace una división de ocho zonas, estableciendo dispositivos de actuación en cada una de ellas y designando no sólo a los responsables de coordinación y adiestramiento en cada uno de los centros de coordinación sino también proporcionando medios materiales, equipos y por supuesto la infraestructura necesaria para llevar a cabo la labor de coordinación del personal al servicio de esta tarea. Se trata de una planificación en el tiempo. Ustedes recordarán perfectamente que siempre hemos hablado de unos seis meses de duración, presentando esta planificación temporalizada para poder hacer frente a los daños en las costas, si las cosas no cambiaban —luego, desgraciadamente, se han producido otros sucesos y todavía no estamos ante el final de esta gran catástrofe—. Esta es la planificación —que puede ser opinable— que afrontamos desde el primer momento desde la responsabilidad de nuestras competencias, que son las de rehabilitación y reposición de las costas.

Una de las primeras medidas que tomamos, siempre aconsejados sobre todo por los expertos internacionales con experiencia en la catástrofe del *Erika*, con los que, afortunadamente, pudimos contar desde el primer momento de la catástrofe y que se desplazaron de países europeos, fue la de la prevención y el cuidado exquisito que debíamos tener para garantizar que a todas las personas que trabajaran en esta tarea se les aplicaran las normas de protección, coordinación y adiestramiento adecuadas para evitar que los daños que se pudieran producir por una actuación con buena

voluntad pero irresponsable fueran superiores al daño que se intentaba evitar. Hemos mantenido reuniones con las organizaciones ecologistas con carácter periódico, coincidiendo siempre en este balance y en este análisis. De hecho, quiero agradecer públicamente, porque la coincidencia siempre ha sido absoluta dentro y fuera de las reuniones en este tipo de diagnósticos que les estoy haciendo, la actuación de los ecologistas gallegos, que siempre han estado de acuerdo con esta estrategia, y no sólo lo han acordado en el comunicado conjunto, que está publicado y que ustedes conocen, que pactamos con las organizaciones ecologistas precisamente en este sentido, sino que decidimos realizar conjuntamente una serie de anuncios en los que ellos han participado y también la Cruz Roja, para tomar las medidas preventivas en este sentido. ¿Por qué? Estamos hablando de un equipo estable de unas mil personas, que es el que permanece, porque, y en esto coincidimos todos, las puntas de voluntarios son los fines de semana, pero esta es una labor que, reconociendo y agradeciendo lo que nunca podremos pagar a todos estos voluntarios, que es el esfuerzo que han hecho y la gran lección que nos han dado a todos, hay que garantizar que esta tarea, que es continua, se haga con las medidas de prevención adecuadas y con las garantías, la coordinación y el adiestramiento adecuados. Ninguna persona que ha venido por el circuito establecido ha trabajado sin seguro, que es fundamental. Necesitábamos sus datos, necesitábamos darles de alta. Pedimos la colaboración a los ecologistas, que también vehicularon una parte importante de estos voluntarios, que además han trabajado de forma muy estable en esas condiciones. En segundo lugar, había que garantizar desde el primer momento, y todos los informes de que disponemos van en esa dirección, que se tomaban las medidas de precaución necesarias para que evitar ninguna afección ni riesgo sobre la salud humana. Además de los primeros informes que se elaboraron, los informes posteriores, mucho más rigurosos, los elaborados en este caso por el CEDRE, han corroborado que se trata de una sustancia que tiene elementos de toxicidad, pero que no hay ningún riesgo para la salud humana si esos elementos de toxicidad se tratan con las medidas de precaución adecuadas. Estos informes los tienen las organizaciones ecologistas, porque los hemos compartido en estas reuniones. Yo se los he dado a los medios de comunicación y creo que están a disposición de todo el mundo. Quiero insistir en que estos informes garantizan que se han tomado las medidas adecuadas. Los riesgos básicamente son de afección cutánea, siempre y cuando —insisto en lo que señalan los informes— se trabaje en espacios abiertos sin tomar una serie de precauciones, que son las que establecimos con estas normas. Todos los trabajadores tienen conocimiento del manual número 13, sobre las medidas de seguridad e higiene en el trabajo, y de las normas imprescindibles de adiestramiento para poder afrontar esta labor. Insis-

to en que todos los informes corroboran que con las medidas de protección que se han dado a todos los voluntarios y trabajadores que han venido por esta vía, establecida conjuntamente con las organizaciones ecologistas, han tenido siempre esas garantías, como no podía ser de otra manera: la del seguro, la del material necesario, la de las normas de prevención, las de estar sometidos a la coordinación de los expertos adiestrados en esta materia, etcétera.

¿No voy a reconocer que, independientemente de esta organización que nosotros hemos establecido con la mejor voluntad del mundo, se han incorporado muchos voluntarios, muchas personas que han querido colaborar y que no han podido pasar por este circuito necesario para poder garantizar estas medidas de protección? Sin duda. Siempre voy a ser el primero en evaluar qué cosas se han hecho bien y cuáles hubieran podido ser mejorables. A lo que no estoy dispuesto es a no explicar lo que hemos hecho desde el primer momento desde el Ministerio de Medio Ambiente para atender a las competencias que en esta catástrofe tiene dicho departamento del Gobierno español. Ahí me encontrarán siempre.

No tengo ningún conocimiento ni sé que sentido puede tener que la señora Wallström pudiera venir sin cámaras o con cámaras. Vino con todas las cámaras y con todos los fotógrafos que quiso. No entiendo muy bien de dónde puede salir esa noticia. Además, le garantizo que es la primera información que tengo al respecto. Puedo decirle que estuvo conmigo y con todos los medios.

La empresa TRAGSA depende del Ministerio de Agricultura y ha sido utilizada, tal como establece la ley y las exigencias administrativas, como medio propio, en este caso de los ministerios que han tenido que contratarlo. En cuanto al cumplimiento de los trabajos que hemos contratado con ellos, al menos respecto nosotros no tengo ninguna queja al respecto.

El teléfono, insisto, es un teléfono a través del cual se ha canalizado o se ha intentado organizar esa afluencia de personas que querían colaborar y que lo han hecho de una manera que nunca podremos agradecer. Se intentaba establecer un circuito a través del cual se garantizasen las medidas de protección y coordinación de todas estas labores que se pretendían realizar. Eso es también lo que hemos hecho con los ayuntamientos. Como ha sucedido con muchas otras cosas, respecto a la colaboración que hemos tenido con la Consellería de Medio Ambiente de la Xunta de Galicia, tampoco tengo la más mínima queja; insisto, otra cosa es que se pueda juzgar y evaluar las cosas que hayamos hecho y las medidas que hayamos tomado, sobre las que, por supuesto, cualquier discusión es aceptable, pero la coordinación con la Consellería y, en este caso, la labor que la Xunta puede realizar con los ayuntamientos es mucho más fácil, además de los contactos que nosotros

hemos podido mantener directamente con ellos y a través de las comisiones de coordinación.

Soy absolutamente consciente del gran problema que origina esta catástrofe y de los dramas humanos que se han producido y se siguen produciendo, y como no tengo intención alguna, créanme, de jugar con el dolor ajeno, ninguna, lo único que me ha movido desde el primer momento y que me mueve es hacer todo lo que esté en nuestra mano para intentar dar soluciones a los problemas de esos ciudadanos, así como, lógicamente, a los problemas medioambientales que esta gran catástrofe ha provocado.

No tiene ninguna importancia, pero es faltar a la verdad, decir que yo llego a Galicia con la ministra francesa. No tiene ninguna importancia, repito, pero no es cierto. Tampoco es cierto que la Dirección General de Costas vaya una semana después. Precisamente, quien dirige las primeras labores, las preventivas, es el propio director general, y se publica en la prensa. Es igual, insisto, no creo que este sea un debate que aporte algo. Por supuesto, el debate en que siempre me encontrarán es el de valorar qué es lo que ha hecho el Ministerio de Medio Ambiente, si lo ha hecho bien o si lo ha hecho mal, afrontando sus competencias respecto a esta catástrofe. Naturalmente, la decisión, desde mi punto de vista, acertada, del Gobierno de España es la de establecer una comisión interministerial, presidida por una autoridad superior, precisamente porque se trata de algo que afecta a más de un ministerio y de forma importante. Esa es la decisión y por eso se designa al vicepresidente primero responsable de la actuación de todos los ministerios ante esta gran catástrofe.

Tampoco es cierto —se lo he explicado y se lo voy a intentar explicar con mayor grado de detalle si soy capaz— que no se ponga en marcha el plan de prevención del parque nacional. El plan de prevención del parque nacional es el que se elabora en previsión, cuando todos los técnicos y todas las predicciones iban en la línea de que estos vertidos no afectaban a la zona del parque, que es cuando se garantiza el establecimiento de un procedimiento, el que se pone en marcha, que sinceramente creo que en el parque nacional da un resultado operativo positivo y que es el siguiente: 2.1.—Tramitar aprobar y habilitar mediante un expediente de emergencia un crédito inicial de 500.000 euros que permita sin ningún tipo de condicionante administrativo la organización de los medios preventivos y de defensa cuando estos sean precisos. Quedará abierta la posibilidad de ampliación de este crédito y se establecerá con la Intervención delegada el mecanismo presupuestario para una disponibilidad inmediata del crédito en el concepto de pago a justificar, ordenándose al tiempo las modificaciones presupuestarias, en el presupuesto de gastos del organismo, que sean necesarias para hacer efectivo el citado crédito. 2.2.—Adquirir con la mayor brevedad posible e independientemente del devenir futuro de la mancha de fuel, con cargo a los

citados créditos, material pasivo de defensa, en la medida que lo permita el mercado, y disponerlo en aquellas localizaciones de las islas que sean susceptibles de tal actuación y resulten viables. 2.3.— Realizar las gestiones precisas entre las empresas especializadas en material de lucha contra situaciones de emergencia para la adquisición de material de protección personal y de equipos de trabajo, en caso de que fuese necesario. 2.4.— Establecer un sistema de vigilancia permanente en los diferentes archipiélagos que permita poner en marcha un sistema de alerta temprana ante la aparición de manchas de fuel en cualquiera de ellos. 2.5.— Disponer de un contingente básico, dotado y preparado, de personal local especializado, que permita una inmediata acción sobre la marea, en caso de producirse. Parte de este dispositivo debe estar inmediatamente operativo, en tanto no sea necesario ser utilizado por otras administraciones para la limpieza de otras zonas afectadas, de forma que su entrada en funcionamiento en el parque nacional fuera prácticamente instantánea a partir del momento de necesidad. 2.6.— Organizar un dispositivo complementario que permita, en un plazo no superior a las 24 horas a partir de cuando resulte evidente la inmediatez del vertido en el parque nacional, dotar al mismo de personal especializado procedente de otros parques de la red. Este personal se estructurará sobre la base de unidades pequeñas, muy móviles, dotadas de capacidad de desplazamiento y con alto nivel de tecnificación. El dispositivo se dotará con un máximo de 25 unidades, cada una de ellas con un medio de transporte, un responsable y cuatro a seis personas. Se tratará de unidades de pronta activación y su diseño debe estar ultimado con anticipación a su puesta en marcha. 2.7.— Se tendrá prevista la necesidad de desplazar equipos veterinarios específicos para poder actuar sobre aves petroleadas. Las personas designadas deben ser conocedoras de la eventual necesidad de su disponibilidad. 2.8.— Igualmente debe preverse la necesidad de desplazar, en particular, capataces y responsables de equipos que puedan dirigir los equipos voluntarios. 2.9.— Complementariamente debe habilitarse una capacidad de movilización extraordinaria de hasta 500 personas más, que deberían incorporarse progresivamente, en función de la situación que llegara a plantearse en los archipiélagos. 2.10.— Se cursarán instrucciones a los responsables y a la tripulación del barco *Zafarín*, adscrito a la reserva de las islas Chafarinas, al objeto de posibilitar su pronto desplazamiento en caso de que fuera necesario para su utilización en la zona. 2.11.— Se agilizarán los trámites actualmente en curso para la adquisición de una embarcación específica para el parque nacional marítimo-terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia, al objeto de poder contar con la misma a la mayor brevedad posible. 2.12.— Igualmente se realizarán las gestiones necesarias para disponer de un helicóptero con capacidad, al menos, de cinco personas, que pueda estar operativo en caso necesario.

2.13— La puesta en marcha del presente plan tendrá la progresividad que la situación demande. Un esquema jerárquico. Las actuaciones dentro de los límites del parque nacional que sean necesarias serán responsabilidad del director del parque nacional marítimo terrestre de Islas Atlánticas. 3.2— Se creará una oficina de coordinación de actuaciones al objeto de organizar logísticamente el conjunto de personal y medios del conjunto de la red que pudieran ser desplazados al parque nacional. Actuará como jefe de dicha oficina el funcionario del organismo autónomo Parques Nacionales de mayor rango destinado en cada momento en la misma. 3.3— En caso de inicio de actuaciones se redactará diariamente una nota informativa sobre la evaluación de la situación que será remitida tanto al Ministerio de Medio Ambiente como a la consejería de Medio Ambiente de la Xunta de Galicia. 3.4— En caso de su activación este plan deberá ser puesto en conocimiento de la comisión mixta de gestión que debería convocarse a su efecto; inmediatamente, el día siguiente del primer vertido, se convoca y se reúne esta comisión mixta de gestión. 3.5— Se procurará la coordinación con cuantos organismos, órganos o comisiones se constituyan en el ámbito autonómico nacional para el seguimiento de la crisis. Este ha sido el plan de actuación que se activó y que se ha seguido dentro del parque nacional; arrojan el balance que ustedes conocen perfectamente, las labores que se están realizando y de las que yo he intentado hacer un repaso. Insisto en que es discutible que este plan sea correcto o no, o que se hubiera tenido que aprobar antes o después, lo que no es discutible es que en el momento en que esos vigilantes dan cuenta de que el fuel puede afectar al parque nacional se pone inmediatamente en marcha y, como había estado preparado, posibilita estas actuaciones posteriores.

Repito que ha existido una coordinación sobre todo con la Consejería de Medio Ambiente de la Xunta de Galicia desde el Gobierno. No creo que sea necesario recordar a SS.SS. que las comunidades autónomas tienen competencias exclusivas en materia de medio ambiente, porque eso lo conocen ustedes perfectamente. La primera iniciativa que se toma para poder empezar a elaborar y a evaluar los estudios de afección medioambiental a los ecosistemas medioambientales en general es la que realizamos con la Xunta, dentro de su consejo asesor de Medio Ambiente. Esta iniciativa se toma con toda la colaboración del Ministerio de Medio Ambiente y se planifica la elaboración de esos estudios contando con los científicos que están integrados, con las universidades que puedan estar integradas o colaborando dentro de esta responsabilidad de la Consejería de la Xunta. Es más, esta es una de las cuestiones que sale desde el primer momento en las reuniones con los colectivos ecologistas. También aparece un pequeño problema interno, pero es una cuestión menor. Lo importante es que, cuando se pide esta información, se da cuenta del comienzo de esta iniciativa, que sigue

adelante, que no se ha parado y que lógicamente se realiza con la coordinación que se exige en este caso. Además, en su visita la propia comisaria de la Unión Europea nos ha hecho una oferta adicional y el Gobierno de España aprovecha esta oportunidad para poder ampliar un estudio que se pueda realizar también con expertos internacionales. Dicho estudio se va a realizar de forma conjunta, la financiación es conjunta, y nuestra voluntad es acoger inmediatamente esa iniciativa que tiene la propia comisaria europea y cofinanciar la iniciativa para poder elaborar un estudio que nos ayude a dar luz sobre lo que realmente es la afección medioambiental, que yo no me atrevo, ni ustedes tampoco, a valorar en estos momentos. Sin duda esto va a ser muy importante, pero tenemos que realizarlo con conocimiento de causa y con los científicos que realicen este tipo de estimaciones. Así podremos hacer evaluaciones cuando conozcamos estos datos. Es cierto que, dentro del parque nacional, una de las actividades que se desarrollaron fue la de los buzos. Un equipo específico que tenemos de parque nacionales de buzos está empezando ya dentro del parque nacional —que esa sí que es la competencia que tenemos— a realizar esas evaluaciones que puedan afectar al ecosistema.

Yo he discutido con ustedes sobre los objetivos de la presidencia española del Ministerio de Medio Ambiente. He tenido una comparecencia en esta comisión y he repasado con ustedes estos objetivos, uno de ellos era la responsabilidad civil medioambiental, de la que ahora hablaremos. En esta Comisión de Medio Ambiente, como no podía ser de otra forma, yo no he oído ninguna propuesta de destrucción del tráfico de los buques basuras, porque cada cuestión se tiene que tratar dentro de lo que es su ámbito competencial. Ustedes saben que esa no es una competencia del Consejo de Ministros de Medio Ambiente de la Unión Europea, sino que es una competencia del Consejo de Ministros de Transporte de la Unión Europea. En cualquier caso, tampoco en ninguna de mis comparecencias aquí había oído ninguna recomendación en este sentido. La oigo ahora.

Un dato también importante que se produce en una segunda fase es que la labor de regeneración y de limpieza de las costas se ha centrado básica y prioritariamente en las actuaciones en las playas. Por supuesto, queda una labor probablemente más ardua y quizás más profesionalizada, que es la de rehabilitación y limpieza de aquellas zonas del litoral que puedan estar formadas por acantilados, por situaciones de difícil acceso, etcétera. Recogiendo, como siempre, la experiencia internacional y la cantidad de numerosísimas propuestas que se hacen al efecto —y también recogiendo la experiencia del *Erika*, insisto, con informes muy contradictorios—, hemos entregado y solicitado un informe pericial que contiene todas estas propuestas, que son las que nosotros creemos que están en el mercado y que estos momentos tienen que evaluarse para que la comi-

sión científica que el Gobierno ha creado pueda también elaborar un dictamen muy importante para que podamos realizar esas labores con las máximas garantías, insisto, de carácter medioambiental, que puedan conseguir que esa reposición de los ecosistemas sea efectiva. Por supuesto, en esa comisión intervendrán todos los científicos que están trabajando en esta comisión. Tengo una relación de lo que se ha utilizado, además de material rudimentario, lo que han sido los depósitos, los vehículos, los dumpers, la hidrolimpiadora, los montacargas, las desbrozadoras, cuatro, cinco, dos, uno, nueve, compresores, camión bañera, camión grúa, retroexcavadora mixta, helicópteros, barcos de transporte personal y material. En estos momentos se está utilizando todo el material que es necesario, dentro de esa coordinación y colaboración necesaria e imprescindible del ejército. En la medida en que necesitemos más o menos material, lógicamente lo incorporaremos. Insisto en que ésta es una labor que se intenta hacer de una forma coordinada pero sobre todo bajo unos criterios técnicos que garantizan que el daño que se hace no sea superior al que se intenta evitar, porque sería ilógico pensar lo contrario.

Por lo que se refiere a los residuos, quieran ustedes o no quieran, los residuos son competencia autonómica, aunque por supuesto desde el primer momento hemos brindado toda nuestra colaboración. Yo se lo puedo explicar, pero les estaré explicando todo lo que hace la Administración competente con el tratamiento del residuo. Lo que estoy en condiciones de garantizarles, porque ésa ha sido una labor de la que la Consejería de la Xunta nos ha tenido informados, es que ha sido una labor que garantiza que el procedimiento y las cautelas son las adecuadas para el tratamiento de un residuo de estas características, un residuo que por sus circunstancias tiene sus prescripciones y debe tener todas las cautelas necesarias en su tratamiento de inertización. Además, ese tratamiento se hace de forma distinta en cada comunidad autónoma. Probablemente podamos explicar lo que hace con este residuo el País Vasco, lo que hace Cantabria, lo que hace Asturias y lo que hace Galicia, que es lo que hay que garantizar, que tiene el tratamiento que debe tener este tipo de residuos. Por ejemplo, yo les he explicado lo que se hace en Galicia, pero en Asturias el tratamiento de inertización se hace a través de Cogersa, mediante mezcla con dolomía. En Cantabria se hace a través de Lunagua Tedex, mediante la mezcla con sepiolita y anhídrita. En el País Vasco lo hacen a través de Sader, con anhídrita, cemento, cal y agua.

En cuanto a la evaluación económica, en estos momentos sigue siendo la material y sigue siendo la que afecta al Ministerio de Medio Ambiente. Es la que yo les he dicho, la que afecta en estos momentos tanto al parque nacional como a las costas. Es una evaluación material, no puede ser de otra manera. No hay todavía ni puede haber, y yo creo que además pasará

algún tiempo, una valoración de daños medioambientales globales. Nosotros fuimos los primeros que aportamos una valoración de daños materiales, coste de rehabilitación y de reparación. Estábamos en los 42 millones de euros, vamos por los 58,6, y vamos a ver cómo termina. El tema de la responsabilidad civil medioambiental, ustedes lo conocen mejor que yo. Ha sido y es una prioridad de la presidencia española, sigue siendo una prioridad del Gobierno de España que se apruebe esa directiva. Además, ustedes saben perfectamente lo que estamos luchando y en los términos en los que queremos que salga esa directiva. La trasposición será —se lo garantizo— lo más rápida posible, porque tenemos elaborado, como se ha dicho, el anteproyecto. Lo que sucede es que lógicamente estamos condicionados, y ustedes lo saben, por esa aprobación. Está también contemplada en cierta forma en las conclusiones del Consejo de Ministros de Medio Ambiente de la Unión Europea. ¿Diez años, veinte años? Si ustedes lo dicen, ustedes sabrán más que yo. En estos momentos yo no me atrevo a hacer ninguna valoración.

No tengo ninguna intención ni la he tenido nunca de minimizar el efecto de esta catástrofe, ninguna. Ustedes pueden decir lo que quieran, pero yo no tengo ninguna. ¿Hemos fallado? Sin duda. Hay cosas que son cuestionables, pero vamos a discutir las. Hablamos de la responsabilidad del Ministerio de Medio Ambiente en sus competencias, qué hemos hecho, qué no hemos hecho, dónde hemos fallado, pero el Ministerio de Medio Ambiente. Una descalificación global no me sirve; al menos tengo que poder defenderme, y una descalificación global lógicamente necesita al menos una explicación. Ustedes han tenido oportunidad más que suficiente para discutir las decisiones sobre el buque, del sobre el no buque y todas las decisiones que ustedes quieran. Sin ninguna duda es el momento de ver qué se hace, y en esto yo les garantizo a todos ustedes que me van a encontrar. En cuanto al real decreto, también será cuestionable. Tendremos que cuestionar aquellas cosas que tengan una explicación estricta de lo que estamos hablando. Me parece sinceramente que es injusta la minusvaloración que SS.SS. han hecho de la aprobación de las conclusiones del Consejo de Ministros de Medio Ambiente. ¿Cómo que no son ejecutivas? Son totalmente ejecutivas y muy importantes. (**El señor Morlán Gracia: Yo no he dicho eso.**) ¿A ustedes les parece poco ejecutivo el hecho de que los daños ambientales se incluyan dentro de la financiación de fondos económicos y se añadan a los daños económicos? (**El señor Morlán Gracia: Que yo no he dicho eso.**) ¿A ustedes les parece poco ejecutivo que haya un compromiso de afección de esos daños ambientales, insisto? Los daños ambientales, además de los materiales, son los que se incorporan a la reclamación, pero el Gobierno en esa comisión de coordinación ya ha establecido las formas de demandar esas responsabilidades a quienes son realmente los responsables de esta catás-

trofe, de ese vertido y de todo lo que ha pasado. Naturalmente, estamos actuando también en esa vía. Estamos actuando en esa vía de exigir responsabilidades y de llegar hasta las últimas consecuencias. Por supuesto, lo que tiene que hacer el Ministerio de Medio Ambiente es añadir a esa reclamación de daños, al menos por la vía que nos corresponda, la evaluación de esas afecciones que tienen que ver con el medio ambiente y con todo lo que afecta al Ministerio de Medio Ambiente. Insisto en la vinculación de la financiación de daños estrictamente medioambientales, tanto de reparación de costa como de afección a ecosistemas, dentro de los fondos internacionales y, de forma subsidiaria, dentro de la propuesta de la Unión Europea.

Quiero reconocer todas las cuestiones —insisto— que afecten a la labor que han hecho los afectados, los pescadores. Sin ninguna duda. Pero ustedes comprenderán que en esta comparecencia me circunscriba lógicamente al ámbito de las competencias de este ministerio. Se podrá utilizar políticamente en el sentido que quiera pero que no apreciamos la labor de los voluntarios no es verdad. Es falso, absolutamente falso y además no entiendo que se tenga que jugar con estas cosas. Me parece mal. En cuanto a la limpieza de las rocas, sería la primera idea que recibimos. Por supuesto estamos abiertos a que nos remitan cualquier aportación o cualquier iniciativa que quieran hacer, si ustedes tienen más información que nosotros. Me preguntaba por la gente que está trabajando. Ya se lo he dicho pero se lo repito. En el día de ayer trabajaron en Galicia 6329 personas, en Asturias, 1400, en Cantabria, 437 y en el País Vasco, 94, lógicamente con las condiciones que le he dicho antes. No me parece acertado hacer bromas sobre si los voluntarios aragoneses, si tienen capacidad o no tienen capacidad. (**El señor Morlán Gracia: No he hecho ninguna broma.**) Déjeme usted hablar, por favor, si es posible. No creo que nadie esté para bromas, sinceramente. (**El señor Morlán Gracia: Nosotros, tampoco.**) La gente puede venir de cualquier lado. Lo único que necesita la gente es tener una coordinación, un adiestramiento adecuado y un material adecuado. (**El señor Morlán Gracia: Que no los hay.**) Eso es lo que hemos intentado y lo que intentamos, dar esa cobertura en la medida en que hemos podido. Insisto en que ahí estoy dispuesto a debatir. Pero pueden venir de Aragón o de cualquier sitio de España. ¿Qué tiene que ver que sean sitios de interior? No tiene nada que ver. La solidaridad no tiene fronteras.

Le he dado las cifras de las aves afectadas. Seo tiene un gran conocimiento respecto a la situación de las aves. Esta organización ha firmado un convenio con la Xunta, según creo. Además, hay unos centros —uno de ellos, de recuperación de aves, lo han visitado ustedes— que se gestionan precisamente con estas organizaciones ecologistas. En todas las reuniones que he tenido con ellos me ha parecido que la labor que realizaban por mandato de la Xunta era magnífica. Tienen

información. Si ellos hablan de 50.000 aves afectadas, ya veremos. Yo no descarto nada, porque ellos tienen información. ¿En qué medida contaremos con los técnicos de Galicia? Lógicamente, dentro del sistema que ha establecido la propia Xunta, dentro de ese consejo asesor y dentro de la formulación que se ha establecido. No pretendo tratar a nadie de menor de edad ni minimizar ningún efecto. Creo que he dado muestras con mi presencia en las comunidades autónomas y en este caso en el País Vasco de mi voluntad de intentar encontrar la máxima colaboración y coordinación posible, porque pienso que lo demás es un error, y sigo insistiendo en ese camino. Yo he recibido en este caso la colaboración del Gobierno del País Vasco. El domingo estuve reunido con el consejero de Medio Ambiente para intentar coordinar las dos comisiones. No sé qué es esto de que hay propuestas que no se han contestado. En absoluto. Hemos establecido —deberíamos haberlo hecho, lógicamente— un vehículo. La afección en el País Vasco, afortunadamente, todavía es muy reducida. Hablar en estos momentos de voluntarios en el País Vasco... Hay gente trabajando en el País Vasco pero en la medida en que la afección es reducida.

En esos estudios que estamos desarrollando es donde tendemos que definir la capacidad biológica de regeneración. Voy acabando, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, tiene usted todo el tiempo del mundo, puesto que se le han hecho muchas preguntas. Extiéndase el tiempo que considere necesario.

El señor **MINISTRO DE MEDIO AMBIENTE** (Matas i Palou): Muchas gracias, señora presidenta.

Además de consideraciones subjetivas, las consideraciones generales yo las acepto, aunque quisiera ser capaz de debatir cuestiones concretas para saber de qué estamos hablando y qué nos afecta. **(El señor vicepresidente, Sabaté Ibarz, ocupa la presidencia.)**

La información sobre el fuel del barco hundido que ustedes tienen es la que han obtenido a través de la comisión de coordinación, de los responsables, que son los que han comparecido y que les dan esa información con mucho mayor conocimiento de causa que yo mismo. La información de la página web es mejorable. En estos momentos intentamos dar una información centralizada de todo lo que está sucediendo y que se desprende de la comisión de coordinación. Podemos mejorar en este sentido y por lo tanto acepto esta crítica positiva, porque me parece que es razonable. Va a haber todos los medios económicos y materiales necesarios para atender y afrontar la solución de esta catástrofe. Este es nuestro compromiso y nuestra voluntad en estos momentos. Agradezco la colaboración, tanto del Grupo de Convergència i Unió como del Grupo Parlamentario Popular, de cara al futuro y de cara a poder superar esta situación que, por encima de todo y

por encima de cualquier interés político, afecta a muchas familias a muchas personas, y en lo que nosotros corresponde a nosotros afecta y va a afectar también de una forma importante al medioambiente, a la riqueza medioambiental y por supuesto a todo el ecosistema de toda la zona afectada.

Muchísimas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Sabaté Ibarz): Por acuerdo de la Mesa vamos a conceder un breve turno de réplica para todos los grupos que lo soliciten, que entiendo que son todos los que han intervenido. En primer lugar tiene la palabra el señor Vázquez, del Grupo Mixto, BNG.

El señor **VÁZQUEZ VÁZQUEZ**: Señor presidente, intervengo con toda brevedad porque no tengo la intención de reabrir un debate que probablemente se convertirá en un diálogo de sordos, a la luz de lo que estamos viendo. El señor ministro viene a mantener que actuaron con prontitud, con diligencia, todo perfectamente organizado, coordinado, con los medios necesarios para esas tareas que le competen al Ministerio de Medio Ambiente. Para concretar, TRAGSA, bárbaro, el funcionamiento del teléfono, correcto; el voluntariado, espléndidamente atendido, y la coordinación con una Xunta tan desaparecida como el Gobierno, inmejorable. ¿Qué quiere que le diga en estas circunstancias? Ahora bien, señor ministro, puede que usted tenga el convencimiento de que lo realizado por su ministerio hasta la fecha es sustancialmente correcto, en contra del criterio de muchas personas, incluidas muchas de las que están a pie de obra. Los grupos políticos vehiculizamos críticas de muchos ciudadanos, porque usted comprenderá que no tendría sentido lanzarse aquí a realizar críticas si no estuvieran sustentadas por la opinión de muchos ciudadanos pues estaríamos haciendo el más espantoso ridículo, que lo hacemos muchas veces, pero uno no quiere hacerlo. Por lo tanto, como comprenderá, esas críticas están basadas en lo que dicen muchos ciudadanos. Si usted parte de ese convencimiento, poca capacidad de autocritica y de rectificación tendrá. **(La señora presidenta ocupa la presidencia.)**

Como no quiero reabrir el debate, me voy a reafirmar en lo dicho en mi primera intervención. Sin duda tendremos dos vías de actuación: una, encomendarnos a los santos patronos, fundamentalmente a aquellos que tengan más poder de influencia, que es algo que destacados miembros de su grupo político hacen con frecuencia ante cualquier problema y otra es decir a los ciudadanos de Galicia que se defiendan como puedan. Tendremos que animarnos a defendernos como podamos para afrontar esta gran catástrofe ecológica y humana —en esto podremos compartir algo— que tenemos encima, porque tiene muchas implicaciones y

afectaciones, muchas más de las que parece visto desde fuera.

Concluyo, señor ministro. Hay un eslogan que recorre Galicia de norte a sur, que es *Nunca Mais*, y para eso, señor ministro, va a hacer falta algo más que auto-complacencia.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra por cinco minutos el señor Otxoa de Eribe.

El señor **OTXOA DE ERIBE ELORZA**: Señor ministro, yo no he venido a hacer críticas del pasado, se lo he dicho en mi primera intervención. Le he dicho que habrá responsabilidades en su momento, con más serenidad y con más perspectiva. En este momento lo que interesa es encontrar soluciones. Para ello le he ofrecido mi ayuda, que sin duda se le ha olvidado mencionar en su contestación, pero es así. Y no solamente se la he ofrecido hoy a usted, sino de forma muy concreta al señor Rajoy y al señor Álvarez-Cascos en sus respectivas comparecencias. Primero me dijeron desconocer de qué se trataba y después aceptaron que había esa oferta. En ella se incluía la idea novedosa de establecer una barrera más cercana al punto de salida de los vertidos, al punto de llegada de la marea negra y encontrarse en Estaca de Bares con ella, pero como usted dice que solo va a responder a competencias estrictas de su departamento, insisto en que nos interesaría conocer informes técnicos que hablen del estado de las aguas, no solamente de las masas contaminantes, no solamente de la marea negra sólida o pastosa, no solamente del galipote, sino también del estado biológico de las aguas, del estado real de las capacidades de regeneración y de las previsiones futuras. Lo que estamos recibiendo o lo que hay en nuestras playas o en las playas gallegas, por ir de la menor a la mayor, prácticamente ya lo conocemos, pero ¿qué se espera en el futuro? ¿Qué pasa con lo que queda en el barco y qué pasa con el propio barco? ¿Le toca esto a su departamento o no tiene contestación para ello? Simplemente quería saber esto. Seguimos sin saber por qué no se habla —y llámeme pesado— pero es que nos preocupa de la coordinación de los departamentos a través —como entendemos que tiene que ser— del departamento de Interior, que es el responsable de la coordinación. ¿O es que lo estamos entendiendo mal? ¿Dónde está la coordinación de salida? Lo hemos preguntado en todas partes y nadie nos contesta. Por lo visto, usted tampoco. Si no puede contestar porque está fuera de las atribuciones de su departamento, seguiremos insistiendo en otras, pero creemos que Protección Civil es el gran ausente de la actuación y de las explicaciones del Gobierno.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Federal de Izquierda Unida tiene la palabra la señora Urán González.

La señora **URÁN GONZÁLEZ**: Señorías, señor ministro, ya sé que usted es un defensor total y absoluto de sus competencias y de las que cada departamento y cada comunidad autónoma tiene y siempre tiene usted la excusa de las competencias de los demás a la hora de tomar decisiones. A esta diputada y a su grupo parlamentario todavía le queda ingenuidad para pensar que cuando se crea un gabinete interministerial es porque se van a tomar las decisiones con los criterios de todos los departamentos, y parece ser que usted, en ese departamento ministerial —o por lo menos es lo que esta diputada entiende de su intervención y de su réplica a las preguntas que le ha formulado mi grupo— estaba solo y exclusivamente para ver cuándo llegaba la marea negra a la costa, si es que llegaba, y no tener otro tipo de criterio.

De sus palabras se desprende que las decisiones se toman ningún criterio medioambiental. Sencillamente se toman por el ministro competente en la materia, y se acabó. Y usted está a la espera, se queda al paio para que no se le lleve la marea negra y se queda esperando a que no llegue, pero, si llega, se queda a recoger la basura de las costas porque esa es su competencia. Señor ministro, no creo que esa sea la forma de actuar de un Gobierno que debe tomar decisiones que pueden afectar a los ecosistemas, además de afectar a las personas en algo tan vital para ellas como es su medio de vida; en un medio de vida que veremos cuantos años tarda en regenerarse para poder continuar trabajando en él, además de la afectación que puede haber en el parque nacional.

Solamente le quiero dejar clara una cosa, señor ministro. Usted nos ha explicado el plan de prevención que tenían que poner en marcha en el parque nacional. Yo no le he dicho que no lo hayan puesto en marcha; le he dicho que lo pusieron a partir del día 4 y que me explicara por qué. Además ahora quiero que me diga qué fecha tiene ese plan de prevención. Explíqueme por qué se puso el día 4 y no se puso antes, porque era de prevención, no de actuación concreta. No le he criticado el plan, le he preguntado solamente por qué no se puso antes en marcha. Porque las informaciones que daba el Gobierno español eran sobre a qué distancia de la costa estaban las manchas, pero el Gobierno portugués les estaba diciendo a ustedes que ya las tenían encima, y al final era el Gobierno portugués el que tenía razón. La información que hemos recibido ha sido de fuera del Gobierno español, no del Gobierno español.

Mi grupo parlamentario está valorando, señor ministro, lo que ha hecho el Ministerio de Medio Ambiente. Me ratifico en que han actuado ustedes con lentitud. No me pude decir que han estado actuando y coordinando la actividad de los voluntarios desde el primer momento de forma coordinada. Porque sabe usted, señor ministro —y si no lo sabe es porque no le mantienen al corriente de lo que sucede—, que ha habido

ingresos hospitalarios porque los voluntarios han estado trabajando en malas condiciones. No ha existido la coordinación que usted nos ha planteado. ¿Que va mejorando con el tiempo? Claro, la experiencia siempre ayuda a que las cosas mejoren. Pero se supone que cuando se tienen expertos que, según usted, les están asesorando, tienen que actuar al menos meridianamente bien desde el principio, y no es esa la sensación que tenemos ni lo que hemos visto a través de los medios de comunicación. Hoy la gente se sigue quejando de que no tiene los medios necesarios para trabajar. Usted nos dice que sí. Pues bien, señor ministro, parece que la gente se queja de vicio; pero me parece que es lo suficientemente serio como para que usted no venga aquí a contarnos de esa manera tan autocomplaciente lo bien que están funcionando, porque no es esa la realidad que vive quien está allí día a día. Y lo están denunciando permanentemente, señor ministro.

La señora **PRESIDENTA**: Señora Urán, se le agota el tiempo.

La señora **URÁN GONZÁLEZ**: Termino, señora presidenta.

No voy a plantearle más preguntas. Siempre se ha dicho en su ministerio y usted ha reconocido que las políticas de medio ambiente son transversales, señor ministro, y ustedes tendrían que estar pendientes de aquellas directivas europeas que tienen que ver con la contaminación, aunque no sean competencia de su departamento, de ahí que mi grupo parlamentario le haya preguntado por la no trasposición al derecho español de las directivas que vienen del accidente del *Erika* y que se llaman Erika 1 y Erika 2. Tienen que ver con el transporte, pero también tienen que ver con la contaminación. Señor ministro, usted no puede eludir responsabilidades escudándose solo y exclusivamente en sus competencias y en las de los demás. No, señor ministro, esa no es una forma de actuación políticamente correcta porque, de lo contrario, no estaríamos diciéndole que si no le interesan los problemas medioambientales, haga el favor de dedicarse a otra cosa.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Morlán.

El señor **MORLÁN GRACIA**: Señor ministro, lo primero que tengo que aclarar es que yo no hago bromas con nada y desde luego no las hago ni con los voluntarios ni con toda aquella gente que esté dispuesta a echar una mano en la lucha contra esta catástrofe que se ha generado en nuestras costas. Si usted ha interpretado que yo he hecho alguna broma, lo lamento porque no es así. Yo le pido que reconsidere esa afirmación, porque lo que he querido poner de manifiesto es que es una labor delicada, como se está demostrando, recoger el fuel, el lodo y el crudo. Le preguntaba qué instrucciones o recomendaciones daban porque hay muchos

ciudadanos y ciudadanas que vienen de Aragón pero también vienen de Madrid y de muchos lugares de España y trabajan como es lógico en un medio que no conocen. Por eso le planteaba si en las medidas de coordinación que están planteando habían recomendaciones acerca de cómo trabajar para evitar lo que a muchos les ha podido suceder, como el ejemplo que ha puesto la señora Urán. Hay un informe que quisiera que ratificara si es cierto o no. Es de *La Voz de Galicia* y se dice del Gobierno que alerta de la gran toxicidad del fuel en el ecosistema. Se dice que el combustible tiene elementos cancerígenos y mutagénicos y alude a la persistencia de estos elementos en el crudo que se va recopilando. Es un informe del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, y quisiera saber si es cierto o no lo es, sin alarmar a nadie y sin que esto sirva como elemento de crítica ni nada por el estilo, señor ministro. Únicamente le pregunto si es cierto o no.

En segundo lugar, ha dicho usted que la directiva de responsabilidad civil ambiental está a punto de aprobarse, que usted ya tiene casi preparado el proyecto de ley, que está elaborado en sus líneas directrices y que ahora se trata de trasponer la directiva comunitaria. En unas declaraciones que hizo hace unos días en un medio de comunicación cuyo nombre no recuerdo dijo que la responsabilidad era del armador. Quisiera saber si usted plantea que la responsabilidad civil ambiental tiene que ser ilimitada, como se planteó en Estados Unidos cuando la catástrofe del *Exxon Valdez*, y que tiene que afectar tanto al propietario de la carga como al armador. Indudablemente, ese sería un elemento a tener en cuenta para ver de qué manera los daños que se han producido como consecuencia de esta catástrofe tendrían posibilidad de reposición y de recuperación económica.

Señor ministro, cuando le he hablado de limpieza de rocas lo he dicho porque creo que esta medida se ha planteado en alguna de sus esferas de responsabilidad, no sé si directamente a usted o al director general de Costas, y al parecer no se ha tenido en cuenta la adquisición de este material. Otro aspecto sobre el que quisiera información la protección al parque nacional de las Islas Atlánticas. Uno de los elementos que se han colocado son redes de bahía, redes oceánicas, pero no se han colocado redes de deriva. Lo digo porque son redes que al parecer van a ser utilizadas en Francia o está previsto que se utilicen allí por algunos de los pescadores que están recogiendo crudo con esos métodos autogestionarios que se han planteado, y posiblemente vendrían muy bien si no para evitar, sí para minimizar la llegada del crudo a las costas.

Tengo que decirle, señor ministro, que no tengo ningún interés ni ninguna intención de jugar con el dolor ajeno. Creo que esta es una situación grave que están padeciendo sectores económicos y ciudadanos y ciudadanas de Galicia y de la costa norte de España que debe tener una solución y que el Gobierno debe tener una

actitud encaminada a gestionarla adecuadamente para que se solventen todos los problemas que tenemos. No impute —espero que no lo haya hecho— al Partido Socialista que no sea solidario con esta situación de dolor ajeno que se ha puesto de manifiesto en toda Galicia en las últimas fechas.

Una última pregunta. No he hablado del Consejo de la Unión Europea, no he hecho ninguna referencia a ello en mi intervención. Pero en el debate del Consejo del lunes pasado se formuló la intención de plantear a la ONU que se arbitrara alguna de norma de carácter internacional que limitara o condicionara los vertidos de hidrocarburos al mar. Como no sé si eso se ha producido o no quisiera saber su opinión sobre ese tema. Por lo demás, señor ministro, ya le he dicho que no pedíamos su dimisión. Lo que le pedimos es que trabaje y lo que queremos es que estos problemas que tenemos actualmente en nuestra costa y para los intereses económicos y sociales de muchos ciudadanos del norte de España se vean solucionados con la mayor prontitud, y tiempo habrá en su momento para ver qué sucede con las responsabilidades políticas de todas las decisiones que se hayan adoptado, como es lógico.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra, por el Grupo Popular, la señora de Lara.

La señora **DE LARA CARBÓ**: Gracias, señor ministro, por sus aclaraciones. Muy brevemente quiero animarle, en nombre del Grupo Popular, a que la responsabilidad que tiene el ministerio respecto a las actuaciones en la costa y en el parque nacional sean prontas, rápidas y eficaces. Quiero felicitarle por el plan de prevención de la salud de los voluntarios y de todo el personal que trabaje en las labores de limpieza de las playas, de una manera reglada, eso sí, porque indudablemente cuando estos voluntarios acuden de una forma no reglada es imposible el control. Le felicitamos porque sabemos que lo hacen con un seguro y con el equipo adecuado. Repito que cuando estas tareas de voluntariado de limpieza se efectúan de manera no reglada, no puede controlarse.

Ha dicho usted que lo único importante en estos momentos es hacer todo lo humanamente posible para dar soluciones a los problemas de los ciudadanos y a la regeneración medioambiental. Apoyamos plenamente lo que usted ha dicho, señor ministro. No es importante hacerse la foto antes o después. En su caso ha sido antes, pero, como dice usted, da igual, es pura demagogia. Para el Grupo Parlamentario Popular lo importante son las ayudas establecidas para los afectados, con una rapidez sin precedentes, especialmente si las comparamos con las del *Mar Egeo*. Para nuestro grupo lo importante son las ayudas que las personas afectadas recibirán de los Fondos estructurales de la Unión Europea. Lo importante son las indemnizaciones que se están valorando del FIDAC. Lo importante, señor

ministro, es el plan para impulsar la economía de Galicia que está preparando el Ministerio de Economía. Lo importante para nuestro grupo son las labores de regeneración en la costa y en el parque nacional que tiene que realizar su ministerio. Lo importante para nuestro grupo parlamentario es que se apruebe con rapidez en la Unión Europea una directiva sobre responsabilidad civil medioambiental, que sabemos que ha impulsado usted durante la presidencia española de la Unión Europea.

Finalmente, señorías, lo importante para mi grupo parlamentario son las medidas urgentes impulsadas por el presidente del Gobierno en el seno de la Unión Europea, medidas de seguridad marítima, de eliminación de petroleros monocasco y un sinfín de medidas que, si ustedes, señorías socialistas, hubieran impulsado en el año 1992 después de la tragedia del *Mar Egeo*, la catástrofe ecológica a la que nos estamos refiriendo no se habría producido.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene la palabra el señor ministro para cerrar esta comparecencia.

El señor **MINISTRO DE MEDIO AMBIENTE** (Matas i Palou): Muchas gracias, señorías, por sus intervenciones.

Sinceramente creo que tengo derecho a pedir que no se pongan en mi boca palabras que no he dicho. Si este es el balance que algunas señorías hacen, es un balance suyo, absolutamente equivocado, que yo no comparto en absoluto. Yo no he dicho nunca que todo es inmejorable, todo lo contrario, todo siempre es mejorable. Estoy seguro de que se cometen errores y de que hay cosas que se pueden hacer mejor, sin ninguna duda. No hay la más mínima autocomplacencia. Sólo les pido que no nos quieran callar la boca, que podamos decir las cosas y que podamos explicar lo que hemos hecho. Nos podrán decir: ustedes han hecho mal esto, esto y esto. De acuerdo, pero al menos tendré derecho a decir: esto es lo que hemos hecho, esto es lo que hemos intentado hacer, con más o menos acierto, sin ninguna duda. Al final haremos el balance, por supuesto, pero el único espíritu que nos mueve es intentar dar soluciones, el único, no hay otro. Hay mucha gente detrás, pues al fin y al cabo esto no es nunca labor de uno. Lógicamente, muchísimo peor están los afectados, pero hay mucha gente que está poniendo todo lo que tiene de su parte para intentar hacer las cosas bien. Insisto en que con más acierto o con menos acierto, pero al menos estas cosas se tienen que respetar. No tenga ninguna duda de que la defensa de los gallegos no es exclusiva de nadie. Nosotros vamos a defender a los ciudadanos gallegos y este Gobierno se ha propuesto desde el primer momento estar con los ciudadanos gallegos para que entre todos podamos superar esta situación. Insisto en que lo haremos mejor o peor, pero pido que al menos la intención no se cuestione.

Quiero rectificar y decir que me he olvidado y no he reconocido el ofrecimiento de ayuda que me ha hecho el portavoz del Partido Nacionalista Vasco y, por tanto, le pido excusas. Le respondo que por eso se crea una comisión de coordinación. En la comisión de coordinación están representados todos los ministerios afectados. Por eso se crea una comisión de coordinación, porque hay competencias compartidas y cada ministerio tiene una responsabilidad y una labor en esa comisión, pero hay un responsable jerárquico que está por encima de todos los demás y que responde, lógicamente, de la actuación de todos. Exactamente igual que todos respondemos de las actuaciones de todos, no tenga nadie ninguna duda, y yo el primero.

Podemos hablar del barco y de las aguas, pero cuando salgo de esta comisión tengo que dar cuentas absolutamente de todo. En la Comisión de Medio Ambiente, con señorías cualificadas, tendremos que repasar lo que ha hecho el Ministerio de Medio Ambiente en su ámbito de competencias, porque este es el sitio. Por tanto, vamos a repasar lo que hemos hecho dentro de nuestro ámbito de competencias y qué hemos hecho mal y qué hemos hecho bien. Y si lo hemos hecho todo mal, por qué lo hemos hecho todo mal. ¿Acaso en un órgano colegiado, cuando se aprueba una ley que tiene implicaciones financieras, se toma la decisión sin tener en cuenta esas implicaciones financieras y por ello el competente deja de tomar esa decisión o toma esa decisión sin tener en cuenta esas implicaciones financieras? Me parece que es una afirmación gratuita. Lógicamente que las decisiones en la comisión y por los responsables competentes se toman teniendo en cuenta los aspectos medio ambientales. ¡Sólo faltaría! Pero el reparto competencial es el que es, y por eso se establece una supracomisión. Esto es indiscutible, le gustará más o le gustará menos, pero creo que es incuestionable.

Usted ha dicho, además de dar dos datos más que tampoco eran ciertos, a los que no ha referencia en su réplica, por lo que debo tener razón, que no se había ejecutado el plan. Pero el plan se ha ejecutado y es el dispositivo que se ha puesto en marcha, le guste o no le guste. En relación con las situaciones que se han provocado y que se provocan con los voluntarios, lo primero que tengo que hacer es pedir disculpas por cualquier disfunción que se haya podido producir, y lo he hecho desde el primer momento ¡Sólo faltaría! No es deseable que pasen estas cosas, pero en la medida que pasan, es que estamos haciendo cosas que no se hacen bien y que se han de mejorar, por supuesto. Yo no he dicho esto. Yo he dicho cómo hemos actuado, estableciendo un mecanismo para coordinar esas actuaciones. He garantizado que todo lo que ha funcionado este organismo tenía esos prerrequisitos y esos requisitos. De lo que ha venido de fuera de este organismo, a través de ayuntamientos directamente, a través de entidades que, con toda la buena voluntad del mundo, hacen

mucho más de lo que pueden y de lo que debieran, se ha podido controlar, lógicamente, lo que se ha podido controlar. Hemos establecido unos mecanismos, pero nos vuelve a pasar este fin de semana. Tenemos tres mil voluntarios para este fin de semana. Si pudiéramos elegir, pediríamos que el resto que quiere venir viniera el lunes, porque el lunes va a bajar el número de voluntarios. Llega un momento en que no cabe más, por cuestiones de organización, por cuestiones de estructura, casi si me apura por cuestiones de espacio físico. ¿Eso quiere decir que estamos despreciando a los voluntarios? ¡Por el amor de Dios!, todo lo contrario. Queremos garantizarles unas condiciones de trabajo. Yo no sé cómo decirlo, pero este fin de semana volvemos a tener una avalancha y tendremos problemas porque las avalanchas se producen en puntas. Por eso hacemos estos anuncios y me he reunido con los ecologistas, con la Xunta y con la Cruz Roja para ver cómo podemos coordinar esta situación, y por eso hacemos estos llamamientos. Esto es lo que pasa, este es nuestro problema y esto es lo que nos provoca las disfunciones, que reconozco que se producen. Al menos le explico lo que pretendemos hacer, incluso para ver si ustedes son capaces de aportarme ideas de cómo podemos mejorar estas situaciones que se producen. Probablemente, ustedes estarían en las mismas condiciones.

Cuando he comparecido para explicarles a ustedes los objetivos de la presidencia española, no recuerdo que usted me haya mencionado que España tenía que defender en el Consejo de Medio Ambiente estas normas y directivas que corresponden al Consejo de Transportes. Igual es que he perdido la memoria, pero insisto en que no recuerdo que usted me lo propusiera.

En cuanto a la toxicidad, me remito a los informes de los que disponemos y que hemos hecho públicos; el último es el informe del CEDRE, que establece que este es un componente con elementos de toxicidad así como las características básicas del elemento. Pero insisto en que una cosa es contener elementos de toxicidad, como todo tipo de fuel de estas características, y otra cosa muy distinta es que pueda implicar afecciones para la salud humana. Insisto en que tomando las precauciones adecuadas (según este informe las afecciones son básicamente cutáneas), que las hemos tomado desde el primer momento, no hay ningún tipo de riesgo.

En cuanto a las redes de deriva, vuelvo a insistir en lo mismo, si quiere se lo explico. El dispositivo que se ha puesto en marcha es lógicamente el dispositivo que coordina Marina Mercante y Salvamento Marítimo. Se lo explico con todo interés, no tengo ningún problema. Se ha creado un dispositivo, Salvamento Marítimo ha contratado a una empresa experta en este tipo de asesoramiento medioambiental que coordina la labor de estos pescadores en un ámbito de 0 a 5 millas. Esta es la información que tengo lógicamente por mi responsabilidad política y que puedo facilitar a esta Comisión.

Voy a acabar leyendo la conclusión 4 a) de la Directiva de responsabilidad civil y medioambiental, que insta a los Estados miembros a constituir todas las capacidades operativas necesarias, como buques especializados en remolcado y salvamento, a fin de responder inmediatamente a las amenazas que representan para el medio ambiente los accidentes de petroleros y alentar la cooperación entre Estados miembros. A tal fin, propone que se estudie un mecanismo común por el que las compañías petroleras y las compañías mercantes utilizadas por aquellos armadores, fletadores y compañías aseguradoras proporcionen los medios no sólo para prevenir sino para combatir eficazmente los posibles desastres ecológicos. La Comisión pide que se constituya inmediatamente un equipo de expertos que ayude a coordinar, etcétera. La conclusión 13 insta a la Comisión y a los Estados miembros a que definan nuevas medidas sobre aplicación y el refuerzo de la normativa medioambiental de la Unión Europea a escala nacional o internacional, con vistas a prevenir los peligros medioambientales derivados de accidentes relacionados con buques que transportan sustancias peligrosas, incluida la cuestión de la responsabilidad

ambiental, y a reparar plenamente, en el caso de que se produzcan accidentes, las pérdidas ecológicas y los daños ambientales. Usted sabe perfectamente cuál es la posición española en cuanto a la negociación de esta directiva y, precisamente, en cuanto a garantizar que estas actividades económicas puedan cubrir este tipo de riesgos.

Le agradezco al Grupo Parlamentario Popular su apoyo y, efectivamente, no tengan ninguna duda de que vamos a trabajar en ese sentido, porque este es nuestro compromiso.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor ministro.

Señorías, según el calendario que tenemos en esta Comisión, como no nos vamos a ver hasta el próximo año, les deseo que tengan ustedes unas felices fiestas y, después de dar las gracias y expresar felices fiestas a los servicios de la Cámara, al señor ministro y a todo su equipo, levanto la sesión por última vez.

Eran las ocho y diez minutos de la noche.

Edita: **Congreso de los Diputados**

Calle Floridablanca, s/n. 28071 Madrid

Teléf.: 91 390 60 00. Fax: 91 429 87 07. <http://www.congreso.es>

Imprime y distribuye: **Imprenta Nacional BOE**

Avenida de Manoteras, 54. 28050 Madrid

Teléf.: 91 384 15 00. Fax: 91 384 18 24

Depósito legal: **M. 12.580 - 1961**

